

DISPENSACIONALISMO Y ZACARÍAS 14 por Wayne Jackson

Descripción	de	Artículo
Zacarías 14 no hace referencia alguna a un reino milenial de Cristo sobre la tierra.		

Dispensacionistas ---aquellos enamorados con la noción de que Cristo volverá a la tierra a establecer un reino político sobre el cual él reinará por 1,000 años --- dependen fuertemente en Zacarías, capítulo 14, como un elemento importante del Antiguo Testamento del esquema premilenial. El escritor dispensacionalista Hobert E. Freeman caracteriza este capítulo como una descripción de "la destrucción de los enemigos de Israel, la salvación de Jerusalén y el reino milenial del Mesías desde Sion sobre todo el mundo" Él además dice:

"La profecía de Zacarías es para el Antiguo Testamento lo que el libro de Revelación es para el Nuevo. Es el Apocalipsis del Antiguo Testamento el cual muestra las futuras relaciones de Dios con Su pueblo escogido Israel... El libro de Zacarías, especialmente el capítulo 14, se levanta como una correctiva continua a todas aquellas teorías que niegan la restauración literal, futura de Israel, después de un periodo de corrección, en su propia tierra, sobre la cual el Mesías reinará en Sion" (334-335)

Dramáticamente, los defensores de la teología dispensacional alegan que Zacarías 14:1-3 contiene una descripción de la cercana "batalla de Armagedón", la cual supuestamente va a ser consumada con el descenso de Cristo **"sobre el monte de los Olivos" (vs. 4)** para derrotar sus enemigos y para comenzar su reino milenial.

La verdad del asunto es que, Zacarías 14 no tiene referencia alguna a un reino milenial de Cristo sobre la tierra. La Biblia indisputablemente enseña que la Segunda Venida del Señor *terminara con todos los asuntos terrenales.* (2 Pedro 3:4,10)

Una mirada al texto

El profeta Zacarías predice una venida del "día de Jehová" cuando las naciones serían reunidas en contra de "Jerusalén" para una gran batalla. Los horrores del conflicto son interrumpidos cuando el Señor interviene y defiende la ciudad contra las naciones. El monte de los Olivos al este de Jerusalén es partido en dos, proveyendo una vía de escape para los fieles. Los enemigos de Dios son castigados con temibles plagas y desde entonces Jerusalén vivirá en seguridad, y de año en año, la gente adora a Jehová quien es "Rey sobre toda la tierra"

Concerniente a este excitante capítulo, notemos lo siguiente:

¿Cómo puede alguien determinar que esta profecía tiene que ver con un "reino milenial" de Cristo sobre la tierra? ¿Lo interpretó así Jesús, durante su ministerio terrenal? ¿Alguno de los escritores inspirados del Nuevo Testamento citó alguna vez a Zacarías 14, dándole una interpretación "dispensacional"? La contestación es "No."

No hay evidencia alguna que apunte esta profecía en dirección del Premilenarismo. Actualmente, los escritores del Nuevo Testamento, repetidamente enfatizan que la fuerza profética del Antiguo Testamento era concerniente a la Salvación por Gracia (1 Pedro 1:10-11) la cual floreció con el amanecer de la dispensación del Evangelio. Pedro afirmó que "todos los profetas desde Samuel y todos los que le siguieron después, todos cuantos habían hablado, ellos también habían hablado de *estos días*" (Hechos 3:24). Los "estos días" era una referencia a los días de la era Cristiana. La visión dispensacional de Zacarías 14 es arbitraria y sin prueba evidente.

Un problema fundamental de la teología premilenial es su inhabilidad para discernir la diferencia entre los elementos literales y los figurativos de las Escrituras. Muchas de las profecías del Antiguo Testamento están encauchadas en una jerga figurativa, y los que no reconocen este principio están destinados al fracaso en sus interpretaciones del texto. En su clásico libro, *Hermenéutica Bíblica*, el profesor Milton Teny escribió: ***"Una interpretación profunda de las porciones proféticas de la santa Escritura está grandemente dependiente de la maestría de los principios y leyes del lenguaje figurativo, de los tipos y los símbolos" (313),***

La Insensatez en el literalizar a Zacarías 14

Un estudio cuidadoso de Zacarías 14 revelará que aquellos que intentan literalizar el mensaje de este capítulo, como hacen los Premilenaristas, están siguiendo una vía de interpretación desastrosa.

Considere lo siguiente:

Si este capítulo se refiere al retorno literal de Cristo (i.e. la Segunda Venida) sobre el monte de los Olivos, ¿exactamente quiénes son los que harán ese viaje de escapada hacia el este cuando la montaña se divida en dos partes? No pueden ser los inicuos, porque la Biblia llanamente dice que ellos serán destruidos cuando el Señor regrese (Mateo 25:31-46; 2 Tes. 1:7-9). Además, no pueden ser los justos, porque ellos serán arrebatados hacia las nubes para recibir al Señor en el aire" (1 Tes. 4:17). ¿Quién más, se puede decir, que queda?

El verso 8 habla de aguas vivientes saliendo de Jerusalén en verano y en invierno. Como el verano y el invierno ocurrirán tan solo mientras la tierra permanezca (Génesis 8:22), y la tierra no va permanecer después de la Segunda Venida de Cristo (2 Pedro 3:4,10), es obvio que los eventos de este

verso no pueden tener lugar después del retorno literal de Jesús --- el cual es supuestamente aludido en el verso 4.

El verso 12 habla de Jehová destruyendo sus enemigos y su "carne" siendo consumida. Una vez más, esto no puede ser una referencia al periodo después del retorno literal de Cristo: la Venida del Señor marcará el fin" al cual punto los muertos serán levantados, y los vivos --- en un momento, en un abrir y cerrar de ojos --- serán cambiados de *carne* a una nueva esencia espiritual. Nosotros pasaremos de corrupción a incorrupción, de mortalidad a inmortalidad (I Corintios 15:23-24; 51-53)

Consecuencias que Resultan de una visión Dispensacional de Zacarías 14

La visión dispensacional de Zacarías 14 golpea al mismo corazón de la naturaleza de la obra expiatoria de Cristo en la cruz.

Los versos 16 y 21 hablan de aquellos que suben a celebrar las fiestas de los tabernáculos, y ofrecen sacrificios. Una vez más, los Dispensacionalistas literalizan el lenguaje, acertando que el Judaísmo, con toda su carnalidad (Hebreos 9:10) y sangre de animales, serán revividos durante la era "Milenial". Un escritor pensante enfoca en las debilidades de esta posición:

"¿Están estos interpretes listos para aceptar la restauración de las fiestas del Antiguo Testamento con sus ofrendas de sacrificios de animales? Durante las fiestas de los Tabernáculos, la cual comenzaba el día quince del mes séptimo, ofrendas diarias de animales pasados por fuego, 199 animales de todas las clases eran ofrecidos, 'además de la ofrenda quemada continua, y la ofrenda de alimentos de ellos y las bebidas de ellos (Números 29:12-38). Dentro de estas ofrendas diarias estaba 'la ofrenda de un macho cabrío'. Jesús es nuestra ofrenda de pecado, y si vamos hacia atrás a las ofrendas de machos cabríos debemos de rechazar a Jesús como ofrenda suficiente por nuestros pecados" (Lanier, 633)

La ley del Antiguo Testamento, con sus ríos de sangre animal, fue abolida en la cruz (Efesios 2:15-16), desde entonces, ha sido "quitado (*erken* - en el tiempo perfecto, denotando la abolición permanente de la ley de Moisés) quitados para siempre (Colosenses 2:14)

Verdaderamente, el Dispensacionalismo es un sistema Judaico, materialista, e infiel.

Conclusión

Cualquiera otro sea el significado de Zacarías 14, no puede ser armonizado con la teología premilenial.

Dos puntos de vista comunes de este capítulo, entretenido por eruditos nomilenaristas son como sigue:

Algunos mantienen que es una profecía simbólica de la destrucción de Jerusalén en 70 DC, junto con la propagación del evangelio a través de la era Cristiana en adelante (ver. Collins, 761-763; Wallace, 246-248).

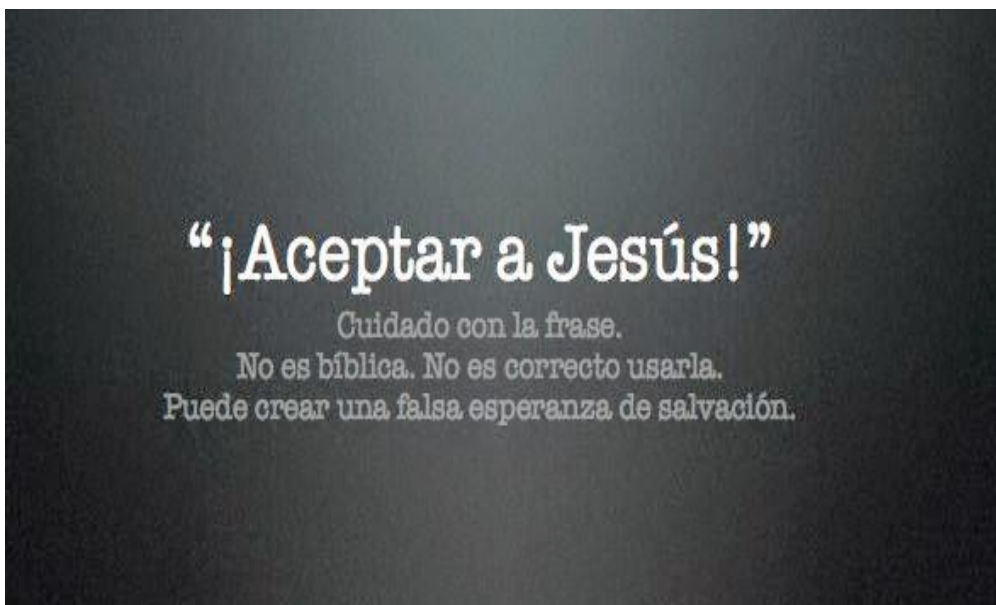
La mejor posición, en el juicio de este escritor, sugiere que el lenguaje es una

representación figurativa de la historia del "Jerusalén" espiritual (la iglesia), desde el tiempo de sus comienzos en el día de Pentecostés a través de la era Cristiana (ver Hengstenberg, II.1155-1182; Laetsch, 493-506). Woudstra tuvo un buen resumen sobre el asunto.

"Del carácter mezclado de las imágenes empleadas, refiriéndose ahora a las explosiones y cataclismos, ahora a peregrinajes regulares a Jerusalén, parece a este escritor que tal interpretación literal de estos pasajes no es la intención. La profecía tiene en vista varios aspectos de la era del Evangelio con énfasis particular en su conclusión" (377-378).

La interpretación milenarista de Zacarías 14 debe ser rechazada totalmente.

CUIDADO CON LA FRASE “ACEPTAR A JESÚS”



**“La exposición de tus palabras alumbra;
Hace entender a los simples.” Salmos 119:130**

Las palabras individuales que Dios nos ha dejado en la Biblia son esenciales para que vivamos con sabiduría, y ¡cuánta sabiduría necesitamos para poder predicar correctamente el evangelio de Cristo! En este artículo, haremos un énfasis en que nuestra predicación no debe ser con las palabras de los hombres, sino con las de Dios. Es por esto que debemos evaluar cada expresión, cada frase y cada palabra contra lo que Dios dice en la Biblia.

¿Qué pasa si no lo hacemos? Si erramos en predicar el evangelio correctamente, una persona podría tener una falsa esperanza de que es salvo, vivir toda una vida en una iglesia cristiana, pero ir al Infierno eterno. En [Mateo 7:21-23](#) vemos en el futuro a mucha gente que en el día del juicio claman a Cristo como su Señor, pero El los rechaza y los

envía al infierno. Si amamos a nuestro prójimo, vamos a esforzarnos por darles el mensaje que necesitan, sin ajustarlo para que no nos rechacen, y con sabiduría, usando las palabras correctas.

Si desea ver un poco más la importancia de las palabras en la Biblia, [busque en su concordancia cuántas veces aparece la palabra “palabras”](#) referida a las palabras de Dios y cómo sus mensajeros, profetas y apóstoles hablaban “las palabras de Dios” al pueblo. Nosotros debemos hacer lo mismo. Un ejemplo es Moisés y Samuel:

Entonces vino Moisés, y llamó a los ancianos del pueblo, y expuso en presencia de ellos todas estas **palabras** que Jehová le había mandado. Éxodo 19:7

Y Samuel creció, y Jehová estaba con él, y no dejó caer a tierra ninguna de sus **palabras**. 1 Samuel 3:19

No podemos enfatizar esto lo suficiente. Algunos minimizan la importancia de “las palabras” diciendo que predicar “el mensaje general” es suficiente, pero en la Biblia vemos que el mensaje general se compone de **palabras** y si uno cambia las **palabras**, el mensaje general cambia.

Teniendo esto como base, hablemos acerca de la frase “Aceptar a Jesús” o “aceptar a Jesús en su corazón”. Objetivamente, podemos decir que **dicha frase no existe en la Biblia**. Entonces, ¿qué quiere decir dicha frase? El problema es que como no está en la Biblia, la frase puede significar muchas cosas para muchas personas. Para algunas personas significa “repita estas palabras después de mi en oración”, y si la persona las repite, le dicen “¡Bienvenido a la familia de Dios! ¡Ya eres salvo!”. Para otras puede significar un momento de su vida donde tenían muchos problemas y buscaron una mejor vida en el cristianismo. Esa es una señal evidente de una conversión falsa (la persona no es salva). Esta ambigüedad trae confusión. Si queremos estar en un terreno seguro, tenemos que ajustarnos nosotros a las palabras de Dios.

Un peligro muy grande es cuando de pequeños en alguna iglesia nos dijeron que si deseábamos ir al Cielo teníamos que hacer una oración para invitar o aceptar a Jesús en nuestro corazón. Esta invitación no es bíblica, nunca vemos a niños haciendo una oración con la intención de ir al cielo. Así no se predica el evangelio. Muchos recibimos una

seguridad de salvación basada en una oración infantil, o una reunión juvenil emocional, pero no teníamos la salvación.

Para saber cómo se predica tenemos que entrar en la Biblia, cambiar nuestra mente y palabras para que sean las de Dios. Así no nos podemos equivocar y las personas recibirán justo la instrucción que necesitan. Como dice el [Salmo 119:130](#), las palabras de Dios son las que alumbran y hace entender a los que no tienen sabiduría.

Entonces, **¿cómo debemos predicar?**

Primero, expliquemos a las personas su problema. Tiene un problema de justicia con Dios, pues han cometido pecado contra Dios. Pecado es infracción de la ley moral ([1 Juan 3.4](#); [Romanos 2.14-15](#)). Ese pecado, hace que en el Día del Juicio (el día de la ira) si una persona no tiene justicia va a ser enviada al Infierno ([Proverbios 11:4](#); [Romanos 2:5](#)). Cada mentira, robo, adulterio, cada pensamiento de lujuria o de odio, cada desobediencia a los padres, todo va a ser mostrado en el Día del Juicio. Por esto, el hombre pecador debe temer ([Proverbios 1.7](#)). Dios está airado (lleno de ira) contra el impío (el pecador) todos los días ([Salmos 7.11](#)).

Segundo, expliquemos a las personas el camino, la manera, que Dios hizo para que un criminal culpable como nosotros se pueda salvar. Dios mismo se hizo hombre ([1 Timoteo 3:16](#)). El vino a salvar a los pecadores ([Mateo 18:11](#)). Para hacerlo, El mismo se hizo pecado por nosotros ([2 Corintios 5:21](#)). El llevó en sí mismo el castigo, la ira que nosotros nos merecemos. El sufrió el infierno por nosotros ([Isaías 53](#)). Así, Él fue el sustituto inocente que se dio por los pecados de todo el mundo ([1 Juan 2.2](#)).

Tercero, expliquemos el mandato de Dios para todos los hombres, lo que Él requiere de un hombre para salvarlo. Aunque Cristo pagó por los pecados de todo el mundo, Él requiere humildad del hombre para darle el perdón de pecados. Antes de salvar a alguien, Dios le manda que se arrepienta de sus pecado y que ponga su fe en Jesucristo ([Hechos 20:21](#)). Si una persona lo hace, Dios lo salva (le da el perdón de pecados) gratuitamente para siempre ([Hechos 26:18](#)).

El hombre necesita ser aceptado por Dios. La única manera de ser aceptado es que huya a Cristo, que se someta a En el arrepentimiento y fe. Dios quiere salvarle ([2 Pedro 3:9](#)). [Efesios 1:6](#) nos dice que los

que el pecador que se arrepiente y confía en el Señor, es hecho acepto.

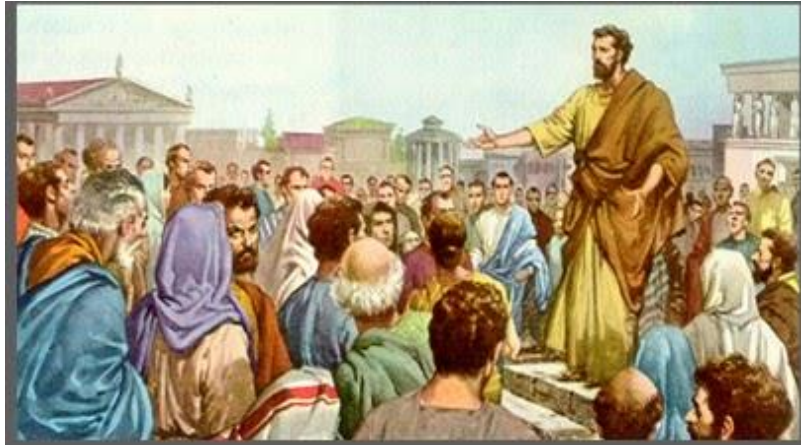
Al leer lo anterior, espero que pueda discernir que el mensaje de “aceptar a Jesús” no es bíblico, y además cambia el enfoque del mandato de Dios. Dios no “hace una invitación para el pecador”, Dios no “toca a la puerta de los corazones de los hombres para que le acepten”, sino que manda a todos a arrepentirse. Dios es el Rey. Nosotros no le aceptamos pues Él no ha hecho nada malo como para pedirnos que le aceptemos; por el contrario, un pecador necesita que Dios le acepte, y sólo en Cristo puede tener esa aceptación.

Si lee Ud. este mensaje y confía en que es salvo porque “aceptó a Jesús” en algún momento, le invito a que examine las palabras de la Biblia:

- ¿Entiende Ud. su pecado?
- ¿Entiende el Juicio y la justicia de Dios?
- ¿Entiende la Cruz?
- ¿Se ha arrepentido (confesar y apartarse de sus pecados) para poner su fe en el Señor Jesucristo? ¿Se ha convertido de los ídolos a Dios?
- Examine su conversión y los frutos de su vida. Al saber cómo es una verdadera conversión a Dios, Ud. podrá examinarse y clamar a Dios si no está seguro. No hay nada más importante que su salvación.

“Aceptar a Cristo” no salva porque Ud. es quien necesita ser aceptado. Cuidado con esa frase. Evite usarla. No la predique ya que no es el mensaje que Dios quiere que prediquemos.

AMILENARISMO: ¿PORQUÉ? por Jorge L. Trujillo



(Exponiendo algunos errores del Premilenarismo)

Contrario a la propaganda negativa de otras creencias sobre el tema profético en la Biblia, de todas las posiciones interpretativas escatológicas ya sea futuristas o preteristas, la doctrina conocida como "Amilenarismo" es la visión escatológica que más literal y correctamente interpreta las Escrituras. Muchos de los que toman la posición Premilenarista lo hacen por tradición, porque han sido adoctrinados a ello y estoy seguro que la mayoría ni siquiera saben con claridad que es lo que tal posición representa y enseña. Sólo creen que Cristo viene del cielo a reinar en la tierra desde Jerusalén porque eso es lo que se le ha predicado, y además en Apocalipsis 20 se habla de un reino de mil años. Pero, para creer tal posición es necesario forzar la Biblia a que diga lo que se cree a priori y a interpretar versos de manera privada e inconsistente a la revelación divina.

Por lo tanto, si podemos demostrar que el Premilenarismo es una interpretación incorrecta de la Palabra, entonces no queda otra opción que creer que el Amilenarismo es una visión mucho más correcta y en acorde a la Palabra de Dios. Por supuesto, todavía quedan las posiciones Posmilenial y Preterista, pero siendo que la más prevaleciente dentro del pueblo Cristiano Evangélico es el Premilenarismo Dispensacional, aquí enfocaremos más sobre este sistema. Lo que sí diremos concerniente a éstas otra interpretaciones es que el 'Preterismo Total', es una interpretación herética la cual se desvía de la fe Cristiana ortodoxa y el 'Pos milenarismo', por otro lado, es un sistema que aparte de ser demasiado 'idealista' y aun siendo mucho mejor que el Dispensacionalismo, también falla en entender la verdadera naturaleza del Reino de Dios y los eventos finales tales como han sido presentados en la Biblia.

Aunque algunos han tratado de alejarse del Dispensacionalismo y aun así mantener una visión "pre-tribulacional" del arrebatamiento de la Iglesia tal cosa es imposible. El sistema Dispensacionalista completo está errado en su base la cual cuenta con dos programas de salvación distintos para dos pueblos distintos. Por lo tanto, es insostenible separar el rapto pre-tribulacional del Dispensacionalismo o viceversa ya que la creencia del rapto Pre-tribulacional NACE como producto lógico de las presuposiciones de esta errada forma de interpretación, y este a su vez nace de la interpretación Premilenarista física de

la Escritura. La base principal de la interpretación Dispensacionalista es la diferencia entre "los dos pueblos de Dios", Israel y la Iglesia y supuestamente la lectura llana y literal de la Biblia, pero tal posición demuestra una gran falta de entendimiento de la naturaleza de la Iglesia de acuerdo a la revelación del Nuevo Testamento en que no ve una continuidad en el plan de salvación sino ve dos programas de salvación separados el uno del otro y sin nada (o muy poco) en común entre sí.

Por otra parte, consideramos que el problema principal de la mayoría de los Premilenaristas es que estudian la Biblia al revés (desde atrás), por eso van a Apocalipsis, "el libro más difícil de la Biblia", y que es además la revelación más reciente que tenemos, y luego se van al texto más difícil (o de los más difíciles - Apocalipsis 20) y sacan de allí la idea de que existirá un futuro reino milenial entre dos resurrecciones físicas. Luego se filtra gran parte de la Biblia, especialmente el Antiguo Testamento, a través de esta idea. Como es de esperarse, indiscutiblemente se llegará a conclusiones tan contradictorias y erróneas.

EN ADICIÓN a lo ya mencionado, los Premilenaristas deben de AÑADIR al texto o asumir que los tronos allí mencionados son en la tierra, y que la tierra ha sido transformada, que los muertos han sido resucitados con cuerpos glorificados (de lo cual nada se dice, el texto habla de "las almas de aquellos") y que están en Jerusalén. Luego deben AÑADIR todas las ideas mencionadas en el Antiguo Testamento acerca de un reino Mesíasico, donde en ninguna parte dice que durará 1000 años, ¡Ni una vez!

Por encima de todo eso, tenemos que ellos dicen que en este periodo de 1000 años, gente con cuerpos glorificados han de estar viviendo en un reino de pecadores sin glorificar, cuando la Biblia claramente indica que "la sangre y la carne no heredaran el reino de Dios", etc. ADEMÁS, al final de los mil años, los habitantes del reino se levantarán contra el reino de Cristo. Así que cuando todas las armas de guerra sean destruidas para hacerse instrumentos de labrar la tierra (manera que ellos interpretan Isaías 2, 11), se tiene que dejar algún arsenal sin destruir o algún tipo de tecnología que existente para que al final de los mil años las naciones puedan venir con tanques de guerra y todo tipo de artillería a atacar a Jerusalén, la Ciudad Santa, después de haber tenido reuniones secretas con la influencia de Satanás que ha de ser desencadenado y de esta manera tratar de dar un golpe de estado a Jesucristo (quien por mil años les habría proporcionado con alimento y bienes y paz jamás vistas) y de esa manera quedarse con la tierra. ¿QUE LE PARECE?

AHORA, cuando uno no trata de llevar la Biblia sino ser llevado por Ella dejando que el texto bíblico hable por sí mismo, y cuando creemos que 'LA NUEVA REVELACION NO PUEDE CONTRADECIR LO ANTERIORMENTE REVELADO', especialmente lo revelado en el Nuevo Testamento, encontraremos que la posición Premilenial nos fuerza a cambiar o torcer el significado claro de algunos pasajes muy claros de la Biblia aunque por supuesto, quizás la mayoría no lo hace intencionalmente, sino automáticamente a causa del adoctrinamiento a entender esos versos de tal punto de vista. No se falta el respeto a los que mantienen ésta posición, que por supuesto es la mayoría de los Cristianos Evangélicos de hoy, pero estas son cosas que no podemos poner a un lado cuando estudiamos este tópico.

Los errores exegéticos de la doctrina Premilenial Dispensacionalista son mucho más serios y hacen más daño a la sana interpretación Bíblica y a la iglesia de lo que parece a simple vista Podemos clasificar estos errores en cuatro áreas: Literal, Espiritual, Dispensacional e Histórico:

- **Error Literal: No se aceptan versos que claramente se oponen a la doctrina**

-

Se tuercen o se racionalizan al beneficio propio los versos que literalmente se oponen a la enseñanza para acomodar la interpretación privada e inconsistente de la Escritura. Esto por lo tanto tiene como consecuencia la negación de la realidad bíblica de que el centro de la profecía del Antiguo Testamento es JESUSCRISTO y tiene su cumplimiento en El y su Iglesia.

Se niega la realidad de que los creyentes están en el Reino de Cristo, que Cristo está sentado en el trono de David y que hoy es el día de Salvación tanto para gentiles como judíos. Niega que Cristo haya recibido TODA la potestad y autoridad, que el mundo (las naciones) reconoce a Cristo como Señor, que las naciones le adoran y le alaban y lo harán aun más. Que la iglesia no es un fracaso sino un gran triunfo y que seguirá creciendo y dominando hasta que llegue la gran apostasía final y luego la segunda venida de Cristo.

Se niega la verdad Bíblica de que existen: Solo un día de juicio y no tres, Una sola resurrección y no tres, Un solo fin del mundo y no tres, Dos edades (esta edad y la edad venidera), y no tres, Una Segunda Venida y no dos segundas venidas de Cristo (venida "por" sus santos y venida "con" sus santos) y finalmente que Dios tiene solo un pueblo y no dos.

- **Error Espiritual: Se llega a la Biblia con un entendimiento materialista y terrenal**

-

Sin entender la real y la verdadera naturaleza del REINO DE CRISTO. Se niega que el Reino sea "Presente" y "Espiritual" y que se haga manifiesto y visible por medio de la Iglesia. Que ¡LA IGLESIA ES EL TEMPLO DE DAVID! y que ¡LA IGLESIA ES ISRAEL DEL NUEVO PACTO! Al querer forzar el mito del literalismo en la Biblia, se reducen las Sagradas Escrituras al nivel de los demás libros seculares que en verdad no tienen nada en común con la Palabra de Dios.

Niega el aspecto espiritual y triunfante de la primera venida de Cristo, lo que lo llegaría a describir como un colosal fracaso. Pues se niega el aspecto REAL (Rey) y solo mira al aspecto SACERDOTAL de Su obra, cosa que es totalmente contraria a las Escrituras. El Salmo 110 describe a Cristo actuando 'en medio de sus enemigos' como Rey y Sacerdote. (Hebreos 7:1-4)

Se roba esplendor y belleza a la realidad del Pacto de Jesucristo con Israel al tratar de definirlo en términos físicos y materiales y no como lo que son,

espirituales. El Premilenarismo falla al no "acomodar lo espiritual a lo espiritual."(1 Corintios 2"13).

- **Error Dispensacional: Promueve el retorno a lo que la Biblia dice ha pasado.**

-

Irónicamente esta posición llamada Dispensacionalista, niega la realidad de que la dispensación presente ha dado por terminada la dispensación del Antiguo Testamento. Se niega rotundamente LA CENTRALIDAD DE CRISTO Y LA IGLESIA en TODA la BIBLIA. Se promueve el retorno al pasado, a lo que Jesucristo vino a abolir en su carne (los sacrificios, los sábados, las fiestas, las ceremonias, etc.) que la Biblia dice fueron "las sombras" durante el AT y las cuales tienen su cumplimiento TOTAL ¡en Cristo! (Colosenses 2:15-17) Es una desviación a la Biblia el decir que Cristo no cumplió los pactos profetizados en el Antiguo Testamento. Los Dispensacionalistas afirman que el PACTO DAVIDICO Y EL NUEVO PACTO no se han cumplido aun y que han de cumplirse en el futuro Milenio. Además de todo lo mencionado, esta posición promueve la raza como mérito ante Dios cuando la Biblia claramente dice que Dios no hace distinción de personas ente judío y griego, El Evangelio es tanto para Judíos como no Gentiles (Romanos 1:16), por lo tal se promueve la misma esperanza que tenían los Judíos del tiempo de Cristo que esperaban un reino material donde todo el mundo se inclinara a ellos a rendirle reconocimiento y tributos. Tristemente, el Premilenarismo Dispensacionalista, junto con el Post-Milenarismo, no es sino la misma idea errónea de gloria terrenal de antaño reciclada en la Iglesia.

- **Error Histórico: Se ignora el sentido histórico de la Creencia de la Iglesia**

-

Basado en los hechos claramente expresados en la Palabra de Dios la Iglesia Cristiana desde el tiempo de los Apóstoles, la era post-apostólica, de los padres de la Iglesia e históricamente hasta el siglo XIX (hace unos 150 años), incluyendo la era de los Reformadores del siglo XVI, ha creído que el Reino de Cristo es la Iglesia y que este ha sido establecido en la primera venida de Cristo. El Reino de Cristo se divide dos etapas. En la primera fase, la presente, (este siglo) y la siguiente, después de su Segunda Venida (el siglo venidero).

Los Reformadores del siglo XVI eran claramente **Amilenaristas**(*aunque no con ese nombre que es un "mal nombre" moderno para referirse a esta posición*) en su escatología y tenían un concepto muy elevado de la realidad espiritual de la Iglesia. **LA IGLESIA NO ES UNA PARENTESIS** como afirman los Dispensacionalistas, ni una casualidad en la historia por la incredulidad de los Judíos, como lo propone el Premilenarismo, sino que **LA IGLESIA "ES" EL PLAN ETERNO DE DIOS** en la historia y la última revelación de Dios al hombre antes de su Segunda, la resurrección de los muertos, el gran día de juicio y la final manifestación de Su Reino Eterno, no de mil años (Salmos 45, Daniel 7, 2; Hebreos 6:2, Pedro 1:11).

Estas son las principales áreas de errores y problemas por las que creemos que a la teoría Dispensacionalista le falta fundamento bíblico. Satanás trató de

impedir que Cristo fuera a la cruz, se le opuso en su ministerio y finalmente ha tratado de infiltrar a la iglesia para hacerle creer de manera astuta y sutil que en realidad la obra que Cristo hizo cuando estuvo en la tierra fue una obra incompleta la cual ha de completar en el futuro. Concluimos entonces que el Amilenarismo es una doctrina que enfoca correctamente las estas áreas importantes de doctrina tal y como Dios lo ha revelado en su Santa Palabra.

Fuente original: <http://www.vidaeterna.org/>

TEOLOGÍA PACTUAL NO ES “TEOLOGIA DEL REEMPLAZO” **Scott Clark**



Los que critican la teología del Pacto Reformada y la acusan de enseñar la teología del reemplazo es porque no entienden la histórica teología Reformada. Estos críticos mal informados y atribuyen algo a la teología pactar que va más de acuerdo a la teología dispensacionalista.

Primeramente, la categoría de “reemplazo” es ajena la teología Reformada porque ello asume un pensamiento dispensacional centrado en Israel. Ello asume que el pueblo temporal nacional de Israel fue de hecho con la intención de ser permanente. Tal forma de pensamiento es contrario a la promesa de Génesis 3:15. La promesa fue que habría un salvador. El pueblo nacional fue solo un medio para tal fin, y no un fin en sí mismo. De acuerdo a Pablo en Efesios 2:11-22, en Cristo la pared divisoria ha sido destruida. No

puede ser reedificada. Los dos pueblos (Judíos y Gentiles) han sido hecho uno en Cristo. Entre los que están unidos en Cristo por gracia sola, a través de fe sola, no hay judío ni gentil (Rom. 10:12; Gal. 3:28; Col. 3:11).

De acuerdo a la teología Pactal, el pacto Mosaico no fue hecho con la intención de ser permanente. De acuerdo a Gálatas 3 y 4, el pacto Mosaico fue un agregado al Pacto Abrahámico. No lo reemplaza, sin embargo el Dispensacionalismo reversa las cosas. Hace del pacto Abrahámico un agregado al Pacto Mosaico. Sin embargo esto está en contradicción a Hebreos 3 que dice que Moisés fue un trabajador en la casa de Jesús.

Segundo, con respecto a la salvación, la teología Reformada del Pacto no sobrepone Israel y la Iglesia. Para la teología Reformada, la iglesia siempre ha sido el Israel de Dios y el Israel de Dios siempre ha sido la Iglesia. La teología Reformada reconoce y distingue los pactos viejo y nuevo (2 Cor. 3; Heb. 7-10). La teología Reformada reconoce que la Iglesia fue temporalmente administrada a través de un pueblo nacional tipológico, pero la iglesia ha existido desde Adán, Noé, y Abraham; existió bajo Moisés y David, y ahora bajo Cristo.

Tercero, la iglesia siempre ha sido una, bajo administraciones, tipos, y sombras, y ahora bajo la realidad en Cristo, porque el objeto de la fe siempre ha sido uno, Jesús el Mesías. Jesús el Mesías fue el objeto de fe de la Iglesia tipológica (Heb. 11; Lucas 24; 2 Cor. 3), y él permanece como el objeto de fe.

Cuarto, a pesar de la abrogación del pacto Nacional por la obediencia, muerte y resurrección de Cristo (Col. 2:14), la iglesia del Nuevo Testamento no ha reemplazado a los Judíos. Pablo dice que Dios ha injertado a los Gentiles dentro del pueblo de Dios. Injertar no es reemplazar, es una adición. Ha sido siempre mantenido por los teólogos Reformados que habrá una conversión de judíos. **Jesús dijo: “Yo soy el camino y la verdad y la vida, nadie viene al Padre sino es por mí” (Juan 14:6).** No existe salvación aparte de Jesucristo, y por lo tanto es falso la acusación de anti-semitismo de que los judíos deben de confesar a Jesucristo como el Mesías y Señor para salvación. Dentro del campo reformado hay aquellos que leen Romanos 11 como una promesa a la salvación de solamente los electos, en vez que a una conversión futura de los Judíos. En cualquier caso, la teología Reformada no es anti-semítica. Se debe de rechazar

entonces la acusación falsa y sin fundamento que la teología Reformada actual es una teología del “reemplazo.”

Algunos objetan que “no hubo iglesia antes de Pentecostés, las pocas referencias a la iglesia fue un error de interpretación del significado Hebreo que significa asamblea de gente y no iglesia en el sentido que lo usamos hoy.”

La respuesta a esta objeción es que en el Antiguo Testamento la palabra primaria Hebrea para Iglesia es Qahal y se refiere a la asamblea regular, visible, institucional del pueblo de Dios. En las escrituras Qahal se refiere usualmente a la asamblea de la gente de Dios. El Nuevo Testamento, en Hebreos 12 pone a la Iglesia en continuidad con la iglesia Israelita. Solo existe un pacto de gracia con una variedad de administraciones.

FUENTE:

"LA IGLESIA DE CRISTO COMO UNA COMUNIDAD CONFESANTE" por R. Scott Clark

¿SON BÍBLICOS LOS LLAMADOS AL ALTAR? por Jack Fleming



¿SON BIBLICOS LOS LLAMADOS AL ALTAR?

En primer lugar es necesario aclarar que en la iglesia no existe ningún altar. ¿Qué es un altar? Altar es un monumento dispuesto para inmolarse una víctima y ofrecerla en sacrificio.

En el romanismo introdujeron ese término en sus iglesias, debido a que dicen ellos, allí repiten en cada misa el sacrificio de Cristo, por esta razón la llaman “el sacrificio de la misa”, aunque también esa expresión es inapropiada, porque allí nunca se realiza ningún sacrificio cruento, es decir, con derramamiento de sangre.

Para poder entendernos los seres humanos, necesitamos comprender y darle el mismo significado a las palabras que empleamos, sino estaríamos intentando lo imposible, de querer comunicarnos en idiomas diferentes. Lo que ocurrió en Babel fue precisamente eso, el juicio de Dios que confundió las lenguas y no pudieron entender el habla de su compañero.

El Señor nos manda que nuestro hablar sea conforme a Su Palabra, y no conforme a las modas y costumbres que los hombres han impuesto, por muy sinceras u honestas que nos parezcan. **1Pd.4: 11 “Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios”.**

Hasta aquí hemos establecido dos puntos indispensables para poder tener un dialogo normal e inteligente: Primero, que hemos de utilizar las palabras con el verdadero sentido que cada una de ellas tiene, dentro del idioma que usamos. Si alguno tiene dudas sobre el significado de algún vocablo, lo más cuerdo es que consulte con un diccionario de la lengua castellana y verifique el sentido y verdadero alcance de esa palabra.

Segundo, si se trata de un tema bíblico, es imprescindible comprobar con la Biblia cual es el verdadero sentido en que Dios la utiliza, para que nuestro hablar sea realmente conforme a Su Palabra, y no necesariamente a la palabra de los hombres. Hoy, que tenemos a nuestro alcance con tanta facilidad una concordancia, busque esa palabra y compruebe a la luz de su contexto cómo la emplea Dios, y ese debe ser el valor y sentido que debemos darle para que nuestro hablar sea realmente conforme a Su Palabra.

Cualquier diccionario le dará el significado a la palabra “altar” como el lugar donde se realizan sacrificios cruentos, es decir, con derramamiento de sangre de una víctima que es derramada en libación. Y la Biblia la emplea en el mismo sentido.

En Ex.20, donde se encuentran los diez mandamientos que Dios le entregó a Moisés, dice Dios en el verso 24 **“Altar de tierra harás para mí, y sacrificarás sobre él tus holocaustos”.**

En el libro de Levítico, donde están las instrucciones para los sacerdotes levitas, dice por ejemplo en el cap. 1: 5 **“Entonces degollará el becerro**

en la presencia de Jehová; y los sacerdotes hijos de Aarón ofrecerán la sangre, y la rociarán alrededor sobre el altar”.

Las pocas referencias que encontramos en el Nuevo Testamento al altar, son alusiones al altar del templo judío. Y cuando en Apocalipsis menciona un altar, es dentro del simbolismo del libro, para indicar el verdadero símbolo que representaba el altar terrenal, señalando el lugar sagrado que corresponde en el cielo.

El tabernáculo fue ordenado por Dios construirlo, de acuerdo al modelo que le mostró a Moisés y que corresponde a símbolos terrenales, para representar cosas celestiales.

Pero JAMÁS el Nuevo Testamento hace referencia que alguna iglesia tuviera altar ¿Por qué? La respuesta es obvia, porque la iglesia descansa sobre el único y perfecto sacrificio que realizó el Señor Jesucristo, el cual fue "consumado" por el verdadero Cordero de Dios.

Heb.9: 26 “se presentó una vez para siempre por el sacrificio de sí mismo para quitar de en medio el pecado”.

Heb.9: 27 “Cristo fue ofrecido una sola vez para llevar los pecados de muchos”.

Heb.10: 10 “mediante la ofrenda del cuerpo de Jesucristo hecha una vez para siempre”.

Heb.10: 14 “porque con una sola ofrenda hizo perfectos para siempre a los santificados”.

Heb.10: 11-12 “ciertamente todo sacerdote está día tras día ministrando y ofreciendo muchas veces los mismos sacrificios (en el templo), que nunca pueden quitar los pecados; pero Cristo, habiendo ofrecido una vez para siempre un solo sacrificio por los pecados, se ha sentado a la diestra de Dios”.



Los romanistas, que no se guían por las Sagradas Escrituras, desarrollaron desde el siglo XI una ceremonia litúrgica que fue evolucionando gradualmente, hasta llegar a lo que en nuestros días llaman “el sacrificio de la misa”.

Aunque allí no existe el sacrificio de una víctima cuya sangre debería ser derramada sobre el altar, ellos insisten en repetir una ceremonia sobre “un altar”, porque evidentemente el sacrificio que Cristo realizó una sola vez para siempre, no les es suficiente.

Ellos pueden hacer lo que se les venga en gana, total siempre han mostrado un desprecio irreverente y absoluto por la Palabra de Dios.

Pero una iglesia evangélica, que dice creer y aceptar ese único y perfecto sacrificio que realizó el Señor Jesucristo una sola vez para siempre, y que dice basarse en el modelo bíblico de acuerdo a las enseñanzas de Su Palabra, no tiene justificación alguna para seguir hablando que allí continúa existiendo un altar ¿Qué sacrificio están repitiendo?

En la iglesia cristiana no existe altar, porque no existe más sacrificio, debido a que el Cordero de Dios se ofreció en sacrificio una sola vez para siempre, jamás se volverá a repetir, debido a su perfección la cual fue consumada en la cruz del Calvario.

Es muy grave seguir hablando de un altar dentro de la iglesia cristiana, porque se estaría menospreciando el sacrificio único y perfecto que realizó el Señor Jesucristo para siempre. Si no hay otro sacrificio, no debe existir otro altar.

Hemos de ser muy cuidadosos con los términos que empleamos para referirnos a las cosas del Señor, porque es hasta blasfemo hablar de un altar dentro de la iglesia y no corresponde a lo que Dios dice en Su Palabra. Que nuestro hablar sea conforme a Su Palabra.

Ahora que he aclarado esta parte que considero la más importante de la pregunta, me referiré a continuación a esa gimnasia que se realiza en muchas iglesias, de llamar adelante a los que quieran ser salvos, como si allí van a estar más cerca del cielo o del Señor.

El mismo Señor que está adelante, también está en la banca donde cada uno se sienta y lo que es más importante, en el corazón de cada pecador que se arrepiente de sus pecados.

Es lamentable el triste espectáculo que presentan las iglesias con esas prácticas antiescriturales, porque muchas personas viven cada semana pasando adelante, debido a que nunca han llegado a tener la seguridad de su salvación eterna.

A ellos la salvación les dura unos pocos días y necesitan salvarse cada

domingo.

Aunque la Biblia dice que somos salvos eternamente. **(Heb.7: 25) “por lo cual puede también salvar perpetuamente a los que por él se acercan a Dios”**. El regalo que ofrece el Señor es vida eterna, y no vida hasta el próximo domingo. **(Jn.10:28) ” Yo les doy vida eterna; y no perecerán jamás, ni nadie las arrebatará de mi mano”**.

Siempre hemos de confrontar con las Escrituras para ver si esas cosas deben ser así. Eso era lo que hacían los hermanos fieles de Berea, **(Hch.17: 10) “escudriñando cada día las Escrituras para ver si estas cosas eran así”**.

Hemos visto que en ninguna iglesia del Nuevo Testamento existió un altar, porque no existe otro sacrificio que presentar. Y ahora sobre la práctica de pasar adelante, tampoco vemos que existió en la iglesia Neotestamentaria.

Cuando Pedro predicó el evangelio el día de Pentecostés, la muchedumbre se compungió de corazón y preguntaron ¿qué haremos? No les dijo: “Pasen adelante, o levanten la mano los que quieran ser salvos”. Simplemente les dijo **(Hch.2: 37-38) “arrepentíos”**. Porque la salvación es por creer de corazón, no por pasar adelante o levantar la mano.

Allí no existía el emocionalismo, ni los “monitores” o acomodadores que “gentilmente” sacan a la gente de sus bancas para que pasen adelante, ni los coros que apelan a los sentimientos, ni ninguna estratagema de hombres. Solamente existía la poderosa Palabra de Dios y el poder del Espíritu Santo quebrantado los corazones, por eso llegó a ser una iglesia poderosa.

Si alguien considera que esa práctica de hacer los llamados para que la gente pase a los pies del pastor es correcta, debe poder demostrarlo con la Biblia. ¿Dónde dice eso o aparece como ejemplo para seguir? ¿No están en el Nuevo Testamento todas las instrucciones para que sepamos cómo debemos conducirnos en la casa de Dios? (1Tm.3: 15).

Esto de hacer llamados para pasar al altar, no es otra cosa que llevar a la gente a los pies del pastor, debido a que efectivamente no existe ningún altar en la iglesia ¿o Ud. sabe cuál es el altar? En una iglesia católica podemos ver el “altar” donde colocan a su dios de harina y lo parten en dos en sacrificio en cada misa. Pero en una iglesia evangélica ¿ha visto alguna vez un altar? Naturalmente que no, porque no existen allí.

No es otra cosa que una parte de un sofisticado plan elaborado para llevar a la deificación de esos líderes que se complacen en ser venerados, y se aprovechan del sincero sentimiento religioso de algunos

y del fanatismo de otros, para crear toda una atmósfera efervescente de emocionalismo generalizado, donde pueden manipular las personas, vaciarle los bolsillos y recibir esa adoración que tanto satisface sus egos. La Biblia nos advierte que el corazón del hombre es idolátrico. **(Hch.10: 25-26) Cuando Pedro visitó la casa de Cornelio: “Pedro entró, salió Cornelio a recibirle, y postrándose a sus pies adoró, mas Pedro le levantó, diciendo: Levántate, pues yo mismo también soy hombre”.**

También lo vemos en el caso de Pablo en la ciudad de Listra **(Hch.14: 11-15) cuando la multitud vio la sanidad que hicieron, gritaron: “Dioses bajo la semejanza de hombres han descendido a nosotros...Cuando lo oyeron los apóstoles, rasgaron sus ropas y se lanzaron entre la multitud, dando voces, y diciendo: Varones, ¿por qué hacéis esto? Nosotros también somos hombres semejantes a vosotros”.**

Los apóstoles siempre repudiaron toda clase de veneración al hombre, por esta razón cuando predicaban el evangelio, solamente hacían un llamado al arrepentimiento, pero jamás a pasar adelante a los pies de ellos, o pedirles que levantaran sus manos los que quisieran ser salvos, para satisfacer sus egos y ver “cuantos se habían convertido” con su predicación, como si la obra de la salvación fuera mérito de ellos.

Todo eso que vemos en el día de hoy, es parte de un plan programado y guiado para elevar a sus líderes a los pedestales en los cuales los encontramos ahora, reyecillos con complejo de diosencillos, intocables, con licencia para todo. Y especialmente en los países del tercer mundo donde he podido compartir la Palabra, he visto a sus congregaciones privarse hasta de sus necesidades más elementales, para entregarles su dinero a estos personajes que viven excéntricamente en la opulencia. También en EE.UU. he visto levantar imperios económicos con esta clase de “emperadores”.

1Cor.11: 16 “Con todo eso, si alguno quiere ser contencioso, nosotros no tenemos tal costumbre, ni las iglesias de Dios”.

EL RAPTO “SECRETO” por Caesar Arevalo



EL RAPTO “SECRETO”: UNA HISTORIA SECRETA, JESUITA, EVANGÉLICA Y FANTÁSTICA

Por César Arevalo

La teoría del “Rapto secreto” (RP) o “Arrebatamiento” ha echado raíces en la iglesia evangelica a partir del siglo 18 en adelante, expandiéndose en America en el siglo 19. Esta doctrina que fue desconocida por la Iglesia Cristiana por mas de 1700 años, ahora es parte de la escatología evangelica como si fuera una doctrina realmente contenida en las Escrituras. Si embargo la gran mayoría de los que creen esta doctrina del “Rapto Secreto” ignoran su origen y como entró a ser parte de la escatología evangélica. No existe una historia real del “rapto secreto” antes de 1830, aunque los dispensacionalistas tratan de “justificarlo” apelando a una enseñanza apocrifca que apareció en el siglo 7 y que se atribuye a un monje Ortodoxo del siglo 4 llamado Efraim de Nisibis (373) el cual dice que “los santos y electos serán congregados antes de la tribulación y llevados al Señor para que no vean al confusión que esta por venir.” Este texto es espurio y además no existe ninguna evidencia histórica documentada que los cristianos durante los primeros cinco siglos tenían una creencia del “Rapto secreto” tal como lo enseñan los dispensacionalistas.

LOS ORIGENES DE LA DOCTRINA “RAPTO SECRETO”

La Comisión jesuita

En el Concilio de Trento, los Jesuitas fueron comisionados por el Papa para desarrollar una nueva interpretación de la Escritura que contrarrestaría la aplicación protestante de las profecías de la Biblia anti-mesías a la Iglesia Católica Romana.

FRANCISCO RIBERA (1537-1591)



Francisco Ribera fue un brillante sacerdote jesuita y doctor en teología en España, básicamente, dijo, "Aquí estoy, envíame". Al igual que Martin Luther, Francisco Ribera también leyó a la luz de las velas las profecías sobre el anti-mesías, el cuerno pequeño, el hombre de pecado, y la Bestia. Pero debido a su dedicación y lealtad al Papa, llegó a conclusiones muy diferentes de las de los protestantes. Francisco Ribera era el enemigo de otro Jesuita Galileo.

"Por qué, estas profecías no se aplican a la Iglesia Católica en todo!", Dijo Ribera. Entonces ¿a quién se aplican? Ribera proclamó: "A sólo un hombre siniestro que se levantará en el fin de los tiempos!" "Fantastico!", Fue la respuesta de Roma, y este punto de vista fue rápidamente adoptado como la posición oficial católica sobre el anti-mesías.

"En 1590, Ribera publicó un comentario sobre el Apocalipsis de 500 paginas como una contra-interpretación a la opinión predominante entre los Protestantes que identifican al papado con el anti-mesías. Ribera aplico todo el libro del Apocalipsis, pero los primeros capítulos al tiempo del fin y no a la historia de la Iglesia el resto se limita a un período aún futuro de 3 1/2 años

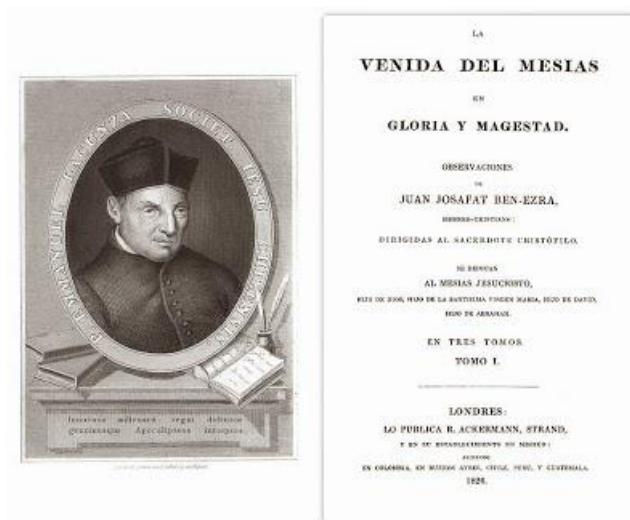
literales, inmediatamente antes a la segunda venida.. El Anti-Cristo sería una sola persona malvada que aparecería 7 años antes del fin, y que sería recibido por los Judíos y reconstruiría Jerusalén. Ribera negó la interpretación Protestante del Anticristo. (2 Tesalonicenses 2) como sentado en la iglesia de Dios, tal como lo afirmó Agustín, Jerónimo, Lutero y muchos reformadores. Según Ribera el Anti-Cristo se encuentra en alguien fuera de la iglesia de Dios. "El resultado de su trabajo era una completa distorsión y difamación de la verdad profética. Esto son los principales puntos de la escatología de Ribera:

1. El Anticristo es un hombre..no el papado
2. El sería Ateo o incrédulo
3. El no sería revelado hasta 7 años antes del final de los tiempos
4. El se sentaría en un reconstruido Templo en Jerusalem y haría un pacto con los Judíos. Ser recibidas por los Judíos.
5. El se llamaría a si mismo Dios.
6. Perseguiría y blasfemaría a los santos de Dios.
7. La abolición de la religión cristiana.
8. Denegar Jesucristo.
9. Mata a los dos testigos de Dios.
10. Y la Conquista del mundo.

(Por lo tanto, según Ribera, los 1260 días y los 42 meses y los tiempos de 3 1/2 de la profecía no eran 1260 años, pero unos años literales de 3 1/2, por lo que ninguno de los libro de Apocalipsis ha tenido ninguna aplicación a la Edad Media o al Papado, sino para el futuro, para un período inmediatamente antes de la segunda venida, de ahí el nombre de "futurismo.")

Después de Francisco Ribera hubo otro brillante erudito jesuita, el cardenal Roberto Bellarmino (1542-1621) de Roma. Entre 1581 y 1593, el cardenal Belarmino publicó sus "Conferencias polémica en torno a los puntos controvertidos de la creencia cristiana contra los herejes de la época." En estas conferencias uno puede ver que el esta de acuerdo con Ribera. "Las enseñanzas futuristas de Ribera se popularizaron aún más por un cardenal italiano y el más renombrado de todos los polemistas Jesuitas. Sus escritos afirma que Pablo, Daniel y Juan no tenían nada que decir sobre el poder papal. La escuela de los futuristas ganó aceptación general entre los católicos. Se les enseñó que el Anti Cristo era un solo individuo que no gobernaría hasta el final de los tiempos. ' A través de la obra de estos dos estudiosos jesuitas podríamos decir que un "nuevo bebé" nació en el mundo. Historiadores protestantes han dado a este "bebé" un nombre, el Futurismo jesuita. De hecho, Francisco Ribera ha sido llamado el padre del futurismo.

Manuel De Lacunza (1731-1801)



Manuel de Lacunza fue un Jesuita de Chile, escribió un manuscrito en español titulado "La Venida del Mesías en Gloria y Magestad ("La Venida del Mesías en Gloria y Majestad"), bajo el seudónimo de Juan Josafá Rabino BenEzra en 1791. Lacunza escribió bajo un nombre Judío para ocultar el hecho de que él era católico, con el fin de dar a su obra una mejor aceptación en el Protestantismo, su objetivo principal. También era un defensor del Futurismo, Lacunza deliberadamente trato de aliviar la presión sobre el papado, al proponer que el Anticristo estaba todavía lejos en el futuro. Su manuscrito fue publicado en Londres, España, México y París entre 1811 y 1826.

AVANCES DENTRO DEL PROTESTANTISMO

Durante casi 300 años después del Concilio de Trento el futurismo Jesuita se mantuvo en gran parte dentro de la esfera de la religión católica, pero el plan de los Jesuitas fue que estos principios teológicos sean adoptados por los protestantes. Este proceso de adopción en realidad comenzó a principios de 1800 en Inglaterra, y desde allí se extendió a América. La historia de cómo sucedió esto es a la vez fascinante y trágica.

Nunca El futurismo de Ribera representaba una amenaza positiva a los protestantes durante tres siglos. Se limitaba prácticamente a la Iglesia romana. Pero a principios del siglo XIX brotaron con vehemencia y se aferró a los protestantes de la iglesia oficial de Inglaterra.

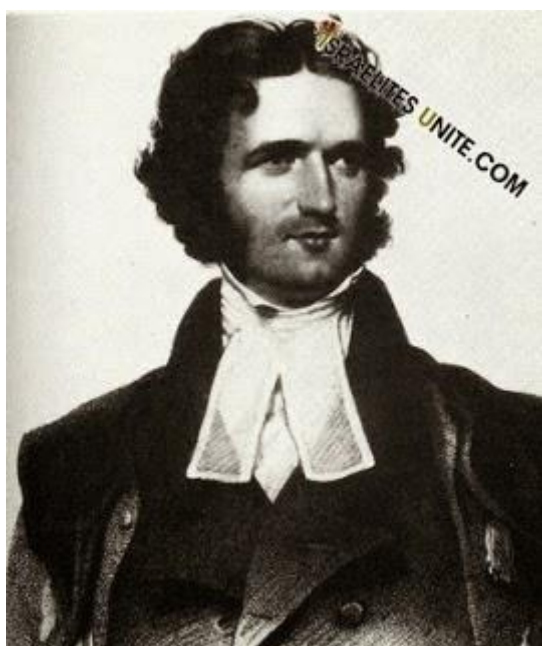
Dr. Samuel Roffey Maitland (1792-1866)

Abogado y estudioso de la Biblia, se convirtió en bibliotecario del Arzobispo de Canterbury. Es muy probable que un día descubrió el comentario de Ribera en la biblioteca. En cualquier caso, en 1826, publicó un libro ampliamente leído atacando la Reforma y dio su apoyo a Ribera en la idea de un futuro de un solo hombre Anti-Cristo. Durante los siguientes diez años, en las vías después de las vías, continuó su retórica anti-Reforma. Como resultado de su celo y fuertes

ataques contra la Reforma en Inglaterra, el Protestantismo de esa misma nación que produjo la Biblia King James (1611) recibió un golpe demoledor.

Después vino el Dr. James H. Todd, profesor de hebreo en la Universidad de Dublín. Todd aceptó las ideas futuristas de Maitland, publicando sus propios folletos de apoyo y libros. Luego vino John Henry Newman (1801-1890), miembro de la Iglesia de Inglaterra y líder del famoso Movimiento de Oxford (1833-1845). En 1850, Newman escribió su "Carta sobre Dificultades del anglicanismo", que revela que uno de los objetivos del Movimiento de Oxford fue finalmente era absorber "las diversas denominaciones inglesas y los partidos en la Iglesia de Roma. Después de publicar un folleto apoyando futurismo de Todd acerca de un Anti-Cristo de un solo hombre, Newman pronto se convirtió en un completo católico romano, y más tarde incluso un cardenal muy honrado. A través de la influencia de Maitland, Todd, y Newman y otros, un claro "movimiento hacia Roma" ya estaba surgiendo, destinada a barrer los monumentos antiguos protestantes, como con un diluvio.

Edward Irving (1792-1834),



Irving fue un presbiteriano escocés y precursor de los movimientos pentecostales y carismáticos, tradujo la obra de Lacunza del español al Inglés en un libro titulado "La Venida del Mesías en Gloria y Majestad con un Discurso Preliminar," publicado en Londres en 1827 por LB Seeley & Sons, que incluía un propio prefacio largo de Irving. Irving se convirtió en uno de los predicadores más elocuentes de su tiempo, y una figura destacada de la Iglesia Católica Apostólica de Inglaterra.

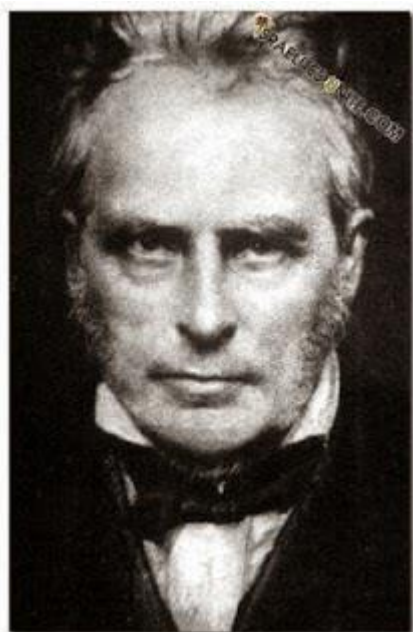
En 1828 sus reuniones al aire libre en Escocia atrajo a una multitud de 10,000 personas. Su iglesia en Londres sentó un millar de personas y que se llenaba semana tras semana con el pueblo extraído de los círculos más brillantes e influyentes de la sociedad.

Irving descubrió el libro de Lacunza y estaba profundamente conmovido por él. En este momento Irving escuchó lo que él cree que es una voz del cielo que le ordenaba predicar el “Rapto Secreto de los Santos.” Irving comenzó a celebrar conferencias bíblicas en toda Escocia, Haciendo hincapié en la venida del Mesías para arrebatarse a Su Iglesia. Sobre este mismo tiempo se inició la emergencia de un nuevo movimiento que llegó a ser conocido como los “Hermanos de Plymouth.”

El movimiento de los Hermanos tuvo su inicio en Dublín en 1825, cuando un pequeño grupo de hombres serios, insatisfechos con el estado letárgico que prevaleció en la Iglesia Protestante en Irlanda, se reunieron para la oración y la comunión. Pronto otros se unieron a la comunidad y grupos asociados surgieron en varios lugares. Aunque el movimiento tuvo su inicio en Dublín, fue Plymouth, Inglaterra, que se convirtió en el centro de su vasta literatura de divulgación, de ahí el nombre Plymouth Brethren became adjunto. Si bien hubo interés desde el inicio en temas proféticos, el centro de interés estaba en el cuerpo de Cristo como un organismo y la unidad espiritual de todos los creyentes de Cristo como reacción a la esterilidad del formalismo de los sistemas organizados de la iglesia y de la jerarquía eclesiástica. Un hombre con el nombre de John Nelson Darby fue el espíritu de liderazgo entre los Hermanos de Plymouth desde 1830 en adelante. Darby era de una familia irlandesa próspera, fue educado como abogado, se llevó los honores altos en la Universidad de Dublín y luego se volvió a un lado, para disgusto de su padre, para convertirse en un ministro.

Margaret McDonald, una niña de 15 que años de Escocia, y miembro de la congregación de Edward Irving, tuvo visiones a principios de 1830 que incluía un “rapto secreto” de los creyentes antes de la aparición del Anticristo. Informó a Irving de sus visiones por carta. Irving luego asistió a las conferencias de profecía que comenzó en Dublín, Irlanda, en 1830 en Powerscourt Castillo, donde impulsó tanto el “futurismo” y un “Rapto Secreto.”

John Nelson Darby (1800-1882) y el dispensacionalismo



Irving y Darby eran contemporáneos, aunque asociados a diferentes movimientos espirituales. Otra serie de reuniones estaban en curso en este momento. Darby fue clérigo de una Iglesia de Irlanda, después con los Hermanos de Plymouth, y también promovió el futurismo un “rpto secreto.” Darby asistió a la serie de reuniones sobre la profecía bíblica que comenzó en 1830 en Powerscourt, Irlanda, y en estas conferencias Darby aparentemente aprendió acerca del “rpto secreto” como lo revela la visión de Margaret McDonald, y promovida por Edward Irving, y pronto visitó Margaret MacDonald en su casa en Port Glasgow, Escocia.

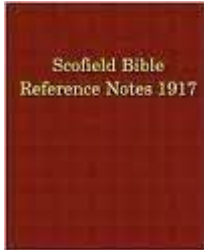
Darby visitó posteriormente varias veces los Estados Unidos entre 1859 y 1874, donde se aceptó su teología futurista fácilmente. Sus escritos sobre temas bíblicos alcanzo un número de más de 30 volúmenes de 600 páginas cada uno. Darby desarrolló y organizó el "futurismo" en un sistema de enseñanza profética llama "dispensacionalismo".

Biógrafos de Darby se refieren a él como "el padre del dispensacionalismo." Y la joya de la corona en el reino del dispensacionalismo es, por supuesto, el “rpto secreto.” Darby, llamado el "padre del Dispensacionalismo", fue el responsable de la amplia difusión de los principios de la nueva doctrina pre-tribulacionaria alrededor de 1830 a través de su ministerio en el movimiento de los Hermanos de Plymouth. La doctrina pronto se extendió a América y fue ampliamente popularizada por la Biblia de Referencia Scofield.

La enseñanza del rpto secreto fue introducido en los Estados Unidos y Canadá en la década de 1860 y 1870, aunque hay algunos indicios de que pudo haber sido enseñado ya en la década de 1840. Darby visitó los Estados Unidos en seis ocasiones. La nueva enseñanza se estaba extendiendo. Un predicador congregacionista con el nombre de C.I. Scofield estuvo bajo la influencia de Darby y los Hermanos de Plymouth.

EL FUTURISMO EN AMERICA

Cyrus Scofield Ingerson (1843-1921)



Una de las figuras más importantes de todo este drama es Cyrus Scofield Ingerson, abogado de Kansas que fue fuertemente influenciado por los escritos de Darby. En 1909, Scofield publicó la primera edición de su famosa Biblia de Referencia Scofield. En el 1900, esta Biblia se hizo tan popular en las escuelas bíblicas protestantes de América que era necesario imprimir literalmente millones de copias. Sin embargo, en las notas al pie muy respetados de la misma Biblia, Scofield inyectó grandes dosis del líquido del futurismo que también se encuentra en los escritos de Darby, Todd, Maitland, Belarmino, y Ribera. A través de la Biblia Scofield, el niño llegó a la edad adulta joven con una teología Jesuita. La doctrina de un Anti-Cristo por venir se estaba convirtiendo firmemente establecida dentro del siglo 20 en el protestantismo norteamericano.

La Biblia de Referencia de Scofield estaba destinada a tener un gran impacto en las creencias de muchos, tres millones de copias fueron publicadas en los primeros 50 años. A través de esta Biblia, Scofield llevó la doctrina del "raptó secreto" al corazón mismo de la evangelización. Algunas almas ignorantes buscaron en las notas de esta Biblia como la Palabra de Dios misma. Publicado por primera vez por Oxford University Press en 1909, un millón de copias fueron impresas en 1930. La Biblia Scofield fue pieza fundamental para establecer firmemente la interpretación Jesuita futurista inspirado en las escuelas protestantes de la Biblia de los Estados Unidos.

The Moody Bible Institute y el Seminario Teológico de Dallas han apoyado firmemente las enseñanzas de John Nelson Darby, y esto ha continuado impulsando el crecimiento del futurismo.

Luego, en la década de 1970, el Pastor Hal Lindsey, un graduado de Seminario Teológico de Dallas, publicó su libro éxito de taquilla The Late Great Planet Earth. Este 177-páginas, fácil de leer volumen se llevó el futurismo a las masas de la cristiandad americana, y más allá. El New York Times lo calificó "El número uno de los más vendidos de la década." Más de 30 millones de copias se han vendido, y ha sido traducido a más de 30 idiomas. A través de 'The Late Great Planet Earth ', tomó jesuita futurismo una fuerte influencia sobre el mundo cristiano protestante.

APOYO FINANCIERO PARA EL "RAPTO"

Darby se dirigió hacia fuera para la promoción, la improvisación y la adición a su nueva doctrina. Llegó a los Estados Unidos varias veces y viajó por todo el país para predicar dispensación. Como "suerte" que tienen, siempre parecía ser los ricos los benefactores cercanos. Esto incluía a hombres como el excéntrico banquero Henry Drummond, que participó desde el principio, por lo que puso sus recursos a disposición de la iglesia de Irving en Londres y siguió apoyando el movimiento.

El investigador Robert L. Pierce señaló que "... la movilidad inusual de Darby eran evidente en su día y la hora, en su aparente falta de problemas financieros."

Al menos en una ocasión Darby fue a San Luis y se reunió con el ministro presbiteriano James H. Brookes (1830-1897), mentor de Scofield y un líder clave en las Conferencias de Biblia Niagara. Las conferencias se celebraba anualmente desde 1876 hasta 1897, inicialmente en diferentes resorts en todo los EE.UU. y, a partir de 1883 en Niagara-on-the-Lake, Ontario, el Royal Queen Hotel. Fue allí que el movimiento fundamentalista nació y solidificó. A continuación, comenzó a dar forma al paisaje cristiano dispensacionista en los Estados Unidos y sentó las bases para el "Premilenialismo," el fundamento de los cristianos Sionistas.

Las conferencias atrajo a algunos de los más conocidos líderes cristianos de la época, como D. L. Moody, un evangelista mundo conocido fundador de Asociación de Jóvenes Christian (YMCA), el Instituto Bíblico Moody en Chicago, y el Instituto Bíblico de Los Angeles (BIOLA). Los financieros de Ciro Scofield sabían que si Scofield podría ser trasladado a esas organizaciones, la doctrina dispensacionista puede propagarse más rápido y más lejos en la comunidad cristiana.

William Eugene Blackstone (1841-1935)



Evangelista Americano y Sionista Cristiano. Blackstone fue influenciado por Dwight Lyman Moody y John Nelson Darby. En sus escritos y preedicaciones su tema era el "retorno premilenial de Cristo y el rapto secreto." Su obra de renombre fue "Jesus viene" el cual se convirtió en libro de referencia de los dispensacionalista por los proximo 50 años.

TEXTOS DE "PRUEBA" DEL "RAPTO SECRETO"

Veamos los textos de los "Rapturistas." La Biblia de Referencia Scofield (1917 Edition): "... 'atrapado arriba' la iglesia-no sólo los santos, pero todos los órganos de la salvacion [es decir, no sólo la vida, sino también a los muertos], cualquiera que sea su dispensación, se incluyen en la primera resurrección ... [Esto] es peculiarmente la "esperanza bienaventurada" de la Iglesia (cf) Mateo 24:42 ; 25:13 y Lucas 12:36-48, Hechos 1:11, Filipenses 3:20, 21; Tito 2:11-13. "

Esto ofrece muy poca información, teniendo en cuenta la cantidad de personas que aceptan la doctrina del rapto en base a estas notas. Además, todas las referencias que cita son sobre el regreso de Cristo y la necesidad del creyente para estar listos para ese evento. Ninguno de ellos habla de un "retorno de cercano y secreto" de Cristo para arrebatarse a los creyentes.

Algunos "rapturistas" citan Hechos 8:39, diciendo que usa la misma palabra griega que se traduce como "atrapados" en 1 Tesalonicenses 4:17. Dicen que el hecho de que el Espíritu de Dios "arrebato a [Felipe] lejos", muestra que 1 Tesalonicenses 4:17 significa que los santos seran arrebatados al cielo. Sin embargo, el Espíritu no transportó Felipe al cielo, sino más bien de un lugar a otro en la tierra.

Las palabras "bendita esperanza" también aparece con frecuencia en la literatura rapto. De hecho, "la esperanza bienaventurada" es el nombre con el que algunas denominaciones se refieren a la doctrina del "rapto secreto." Toman "la esperanza bienaventurada" de Tito 2:13, Donde Pablo escribe: "aguardando la esperanza bienaventurada y la manifestación gloriosa de nuestro gran Dios y Salvador Jesucristo".

La implicación es que la palabra "aparición" transmite algo secreto y repentino, es decir, el "rapto." Por lo tanto, "la esperanza bienaventurada" se convierte en una especie de taquigrafía para la doctrina del "rapto" en la literatura y el cine. Algunas otras referencias del Nuevo Testamento que menciona "la manifestación de Cristo" también se cita a menudo, como si estas escrituras fortalecieran su caso.

Pero todos estos son una simple referencia a la venida de Cristo, ya sea por primera vez como un sacrificio perfecto por el pecado, o la segunda vez, como un rey invencible.

DÉBIL FUNDAMENTO BÍBLICO

La palabra rapto viene de la "rapere" latín, que significa "apoderarse" o "secuestrar a". Esto se traduce de la palabra griega que se traduce como "arreatados" en las Biblias inglesas.

Todos los defensores del "rapto" están de acuerdo en que el principal argumento se basa en 1 Tesalonicenses 4:17. Es aquí donde el argumento se sostiene o cae.

En primer lugar, mire el versículo 17 en la versión Reina Valera dice: "Luego nosotros los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para el encuentro con el Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor."

El verbo griego para "arreatados" es harpagesometha. ¿Transmite la sensación de un secuestro aquí? No, "ello combina las ideas de fuerza y brusquedad visto en el poder irresistible de Dios" (Leon Morris, Tyndale Comentarios del Nuevo Testamento, edición revisada, 1984, p. 94).

¿Por qué Pablo utiliza una palabra tan fuerte? Vamos a dejar que la Biblia hable por sí misma. El contexto del tema comienza en el versículo 13 y concluye en el versículo 11 del capítulo siguiente. Pablo escribió esta sección de la carta en respuesta a las preocupaciones de los cristianos locales.

Al leer el versículo 13, se descubre que los cristianos de Tesalónica estaban de duelo por la muerte inesperada de los miembros de su congregación.

Albert Barnes comentarios de: "Parece que la razón para suponer ... que algunos de ellos creyeron que, aunque los que estaban muertos en realidad se levantaría otra vez, sería mucho después de que los que vivieran cuando el Señor Jesús regresara en su gloria, y siempre estarían en una condición inferior a ellos "(Barnes 'Notes en el Nuevo Testamento, notas sobre 1 Tesalonicenses 4:13).

Pablo escribió que no deben lamentarse por esto: "Porque si creemos que Jesús murió y resucitó, así también traerá Dios con Jesús a los que durmieron en él [los creyentes que habían muerto]" (versículo 14).

¿Estaba Pablo respondiendo a una preocupación acerca de si Cristo rescataría a los creyentes de la Gran Tribulación? No, no el texto no dice nada de esto.

Tampoco hay nada en estos versículos acerca de que Cristo pasaría rápido en forma secreta por la tierra para arrebatarse afuera a unas pocas personas para llevarlos al cielo. Estos versículos se refieren sólo a la doctrina de la segunda venida, el momento en que Jesús pone un pie en la tierra.

El Comentario de la Biblia por Jamieson, Fausset y Brown observa algo más. "El tema principal de la predicación de Pablo en Tesalónica debe haber sido el reino venidero (Hechos 17:7), algunos lo habían pervertido en una causa de temor con respecto a los amigos últimamente fallecidos, como si éstos serían

excluidos de la gloria de los que se encuentran con vida. En este respecto Pablo corrige el error aquí.”

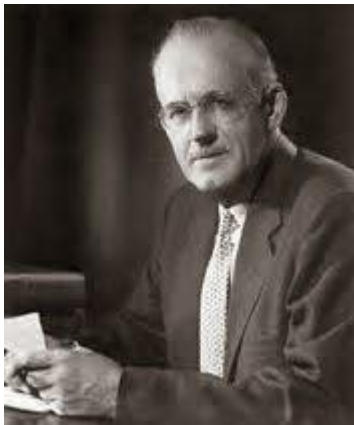
El versículo 15 amplifica el punto: "Nosotros, los que vivimos y habremos quedado hasta la venida del Señor, no precederemos a los que durmieron."

El versículo 18 reitera este punto principal:

"Por tanto, alentaos los unos a los otros con estas palabra." Pablo lo resume en los versículos 10-11 del capítulo 5 (no hay una ruptura de capítulo en el texto original): "... para que ya sea que veamos o que durmamos [permanecer con vida o morir], vivamos juntamente con El. Por lo tanto alientense unos a otros y edifiquense unos a otros, así como lo están haciendo. "

La razón de Pablo para el uso de una palabra tan fuerte como "harpagesometha" era para tranquilizar a la gente que, al regreso de Cristo, Dios reunirá a los creyentes que permanecen vivos con los creyentes que habían muerto. Los muertos no estará detrás de ninguna manera!

Por otro lado, el texto no indica ni enseña de un "Rapto silencioso o secreto," sino mas bien que será con sonido de voz de Arcangel, lo cual indica que será conocido para todos.



A. W. Tozer (1897-1963):

"Aquí esta una doctrina que no se conocía ni se enseñaba hasta principios de este siglo y que ya está causando divisiones en las iglesias."

EL PELIGRO PSICOLOGICO DEL "RAPTO SECRETO"

David B. Currie, en su libro, "El Rapto: El Error de los Últimos Tiempos que deja la Biblia Detrás" resume el peligro psicológico de la teología del "rapto secreto.":

"El sistema de creencias de los "rapturistas" les permite tomar una cierta comodidad en el rostro del mal. Porque cuando las cosas realmente se deterioran en el caos, ellos esperan ser "raptados" al cielo. Hay un problema con este enfoque de la vida, sin embargo. La doctrina puede consolar a la persona en presencia del sufrimiento, pero no hace absolutamente nada positivo para la persona que experimenta el sufrimiento. Esta teología es atractiva sólomente siempre y cuando el dolor es de otra persona. "

Dr. Currie resume sus críticas con la fuerte, pero justificada, la afirmación:

"En pocas palabras, el sistema "rapturista" no contiene la Cruz". También señala que los "rapturistas" en gran parte (si no completamente) ignoran la destrucción de Jerusalén en el año 70 dC, un evento tan importante que hacer caso omiso de ella es garantizar interpretaciones incorrectas de pasajes de las Escrituras vitales. "Estos "rapturistas" se niegan a considerar siquiera los acontecimientos del año 70 como una clave para entender las profecías de la Biblia debido a que los mismos hechos no se enumeran en la Escritura,"

Currie señala. "Es casi como si estos acontecimientos ni siquiera ocurrieron. Por lo tanto, se dejan captar por un cumplimiento aún en el futuro."

Otras notas de observación, "El Rapto alivia los seres humanos de pensar más en ellos mismos."

La doctrina del 'rapto secreto" es probablemente no correcta. Los defensores de la doctrina del rapto, en vista de las críticas, a menudo recurrir a un razonamiento circular, tales como, "Yo creo en el rapto porque es lo que quiero creer." Así que debemos tener en cuenta la siguiente pregunta, ¿Es la doctrina del rapto peligroso? Algunos dicen que no, porque en la medida en que conducimos nuestras vidas con confianza y obediencia al Señor, incluso si la doctrina del rapto está mal, vamos a estar en el lado derecho al final.

Otros dicen que la doctrina del rapto es muy peligrosa ya que anima a algunos a acelerar el Día del Señor mediante la promoción de determinadas políticas, como:

1. No es necesario que me interese del cuidado de la tierra, ya que no será por mucho más tiempo que estare aquí de todos modos.
2. Ir a la guerra en el Medio Oriente es una cosa buena si ayuda a provocar el Armagedón mas pronto.
3. En realidad no necesitamos educar a nuestros hijos, ya que no van a estar mucho tiempo aquí para beneficiarse de la enseñanza.
4. No tenemos que cuidar de los pobres, ya que el final está cerca de todos modos.

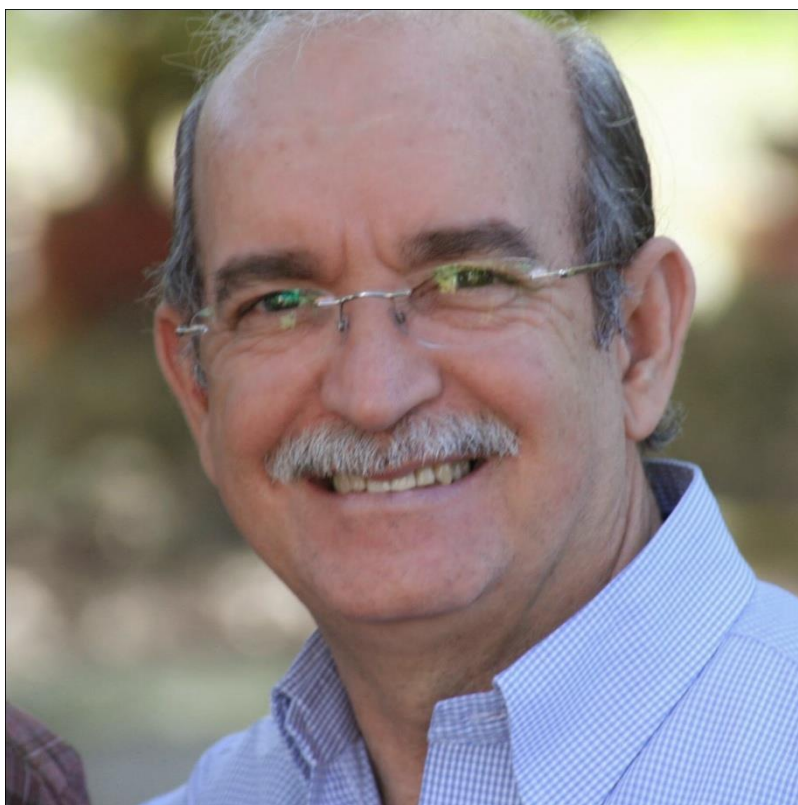
Las personas que pensaban de esta manera fueron considerados alguna vez como parte de los lunáticos. Pero hoy en día, estas personas se pueden encontrar entre neoconservadores que influyen en la política pública.

¿Por qué hay tanta gente que cree en el ‘rapto’ que están tan poco dispuestos a considerar que tal creencia sea falsa? ¿Por qué la inversión psicológica en una creencia de que no tiene nada que ver con la doctrina de la salvación?

LA HISTORIA DEL ORIGEN DEL "RAPTO SECRETO" ES VERDADERA ALGO FASCINANTE PERO QUE CARECE DE BASE BIBLICA.

FUENTE ORIGINAL: <http://caesararevalo.blogspot.com/2012/11/el-rapto-secreto-una-historia-secreta.html?m=0>

EL PECADO DE PRESUNCIÓN por Oscar Arocha



En la primera carta del apóstol Pablo a su discípulo Timoteo, él le advierte, entre otras cosas, que a medida que se acerque el final, o el regreso glorioso de nuestro Hermoso Salvador Jesucristo, el peligro de la hipocresía contra la fe será cada vez mayor: **"En los postreros días vendrán tiempos peligrosos... Tendrán apariencia de piedad, pero negarán la eficacia de ella" (2 Ti. 3:1,5)**. La Biblia lo profetiza y la experiencia lo confirma: muchos tendrán apariencia de cristianos sin serlo; la forma sin el fondo. Se predice que el pecado de presunción será epidémico; de ahí el peligro, ya que la

historia de la Iglesia confirma de su aparición en todas las épocas, pero para el final, o "los postreros días," abundará. Pienso que al presente somos testigos de este terrible mal.

Pregunta: ¿qué es tener una forma de Cristiano?

Antes averigüemos qué es piedad: **"Si alguno no tiene el Espíritu de Cristo, no es de él. Pero si Cristo está en vosotros, el cuerpo en verdad está muerto a causa del pecado, mas el espíritu vive a causa de la justicia" (Ro.8:10)**. Piedad es cuando, mediante la fe, Dios ha sembrado el Espíritu de Cristo en el corazón, o que es una obra interna en el alma Creyente. Ahora enfoquemos nuestro verso para destacar el asunto del peligro profetizado: **"Tendrán apariencia de piedad"**. En el lenguaje del NT, el término piadoso es igual a Cristiano, Justo, o Creyente. Esto es, que aprendieron a ser como un piadoso o Cristiano estando bajo la predicación de las doctrinas cristianas, o que las personas con apariencia de piedad estarán dentro de la Iglesia. La piedad es un árbol que crece sólo en el terreno de la Iglesia de Cristo. La proporción de cizaña sobre trigo en una congregación local siempre ha existido, pero en los postreros tiempos será mayor que nunca antes: epidémica. Se agrega a esto el hecho de que tal problema pudiera caerle a un ministro fiel y competente como Timoteo, indica que ocurriría en cualquier iglesia fiel de hoy día. Si la advertencia fue válida a Timoteo hace unos dos mil años, cuanto más a nosotros en pleno siglo XXI. No estamos exonerados de esta plaga. En otro lugar el apóstol Pablo titula esto como el "peligro entre falsos hermanos".

Respuesta

Ellos tienen una muestra de fe y santidad vacía o hueca. Apariencia sin esencia. No son hombres narcotraficantes, ni idólatras o ateos, sino que profesan ser Cristianos, hacen clara manifestación de religión. Hay artistas de películas de vaqueros, de gladiadores, de soldados... Así, estos artistas de la religión verdadera son profesionales del disfraz y la imitación. Tienen ropas de rey, pero son mendigos. Un caso: **"El fariseo, puesto en pie, oraba consigo mismo de esta manera: Dios, te doy gracias porque no soy como los otros hombres, ladrones, injustos, adúlteros, ni aun como este publicano; ayuno dos veces a la semana, doy diezmos de todo lo que gano" (Lc. 18:11-12)**. Dijo ser hijo de Dios en palabras y obras, pero la vida del Espíritu de Cristo no estaba en él. Los fariseos fueron profesantes de prestigio, pero sepulcros blanqueados. Luz de invierno, sin vida ni calor; sombra de cristiano. En avicultura se llama un huevo huero: la forma de huevo, pero vacío por dentro. No sería alimento al cuerpo. Entiéndase, pues, que la Biblia enseña que es posible parecer cristiano sin serlo, y sin saberlo, lo cual sería muy trágico. Varios casos para probarlo.

Un caso: Los milagrereros:

"No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos. Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor, ¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre echamos fuera demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros? Y entonces les declararé: Nunca os conocí; apartaos de mí, hacedores de maldad" (Mt. 7:21).

Sus sentimientos eran intensos: "Señor, Señor"; sus voces religiosas más altas que el Cristiano común, y sus obras mucho más atractivas. Fuerte apariencia, pero ninguna esencia. Pecado de presunción; llenos de orgullo y opresión.

Otro caso, con deseo de adorar al niño Jesús:

"Id allá y averiguad con diligencia acerca del niño; y cuando le halléis, hacédmelo saber, para que yo también vaya y le adore... Herodes entonces, cuando se vio burlado por los magos, se enojó mucho, y mandó matar a todos los niños menores de dos años que había en Belén" (Mt. 2:8, 16).

Otro más, que obedeció la Palabra de Dios:

"Así exterminó Jehú a Baal de Israel. Con todo eso, Jehú no se apartó de los pecados de Jeroboam hijo de Nabat, que hizo pecar a Israel; y dejó en pie los becerros de oro que estaban en Bet-el y en Dan. Y Jehová dijo a Jehú: Por cuanto has hecho bien ejecutando lo recto delante de mis ojos, e hiciste a la casa de Acab conforme a todo lo que estaba en mi corazón, tus hijos se sentarán sobre el trono de Israel hasta la cuarta generación. Más Jehú no cuidó de andar en la ley de Jehová Dios de Israel con todo su corazón, ni se apartó de los pecados de Jeroboam, el que había hecho pecar a Israel" (2 R. 10:28-31).

Jehú pretendió destruir la idolatría, cuando su real motivo fue tomar el reino para sí, no que Dios reinara en su corazón ni sobre el pueblo; mírelo: "**No cuidó de andar en la ley de Jehová Dios de Israel con todo su corazón, ni se apartó de los pecados de Jeroboam" (v31)**. Su obra fue carnal, no espiritual, ni tuvo sinceridad para con Dios, el pecado siguió. Así hoy no pocos hombres quieren grandes iglesias, o mandar sobre otros, no para la gloria de Cristo, sino para sí mismos.

La Inseguridad

El peligro al que pudiéramos estar expuestos no es poca cosa. Mire esta profecía: **"El mismo Satanás se disfraza como ángel de luz. Así que, no es extraño si también sus ministros se disfrazan como ministros de justicia" (2 Co. 11:14)**. Esta Escritura revela que hay Congregaciones donde sus pastores son obreros del diablo, y como tal están llevando no poca gente al infierno. Sobre eso dice Pedro que **"tienen la libertad como pretexto para hacer lo malo" (1 P. 2:16)**. En el cristianismo, la libertad para entrar al pastorado es amplísima, y muchos pretenden religión cuando lo cierto es que estarían buscando lo suyo propio, no lo de Cristo. Serán **"Tiempos peligrosos, porque habrá hombres que tendrán apariencia de piedad"**.

El Remedio: esforcémonos en cultivar un corazón sincero, pues es allí donde descansa el poder de la piedad

El Evangelio es sanación, y dispone de un remedio preciso para curar cada pecado. Considera cómo Dios elogia la sinceridad. En Natanael: **"Jesús vio a Natanael y dijo: He aquí un verdadero israelita, en quien no hay engaño" (Jn. 1:47)**. En la iglesia en Roma: **"Ustedes han obedecido de corazón a aquella forma de doctrina a la cual fuisteis entregados" (Ro.6:17)**. De manera, pues, que la sinceridad es la Gracia de las gracias, o lo que perfecciona las obras del Cristiano. Entonces, si queremos ser librados del enorme peligro de hipocresía que se avecina, nuestro mayor empeño ha de ser cultivar un corazón sincero para con Dios y los hombres. Amén.

Publicado originalmente [aquí](#).

[Enviar por correo electrónico](#)[Escribe un blog](#)[Compartir con Twitter](#)[Compartir con Facebook](#)[Compartir en Pinterest](#)

Etiquetas: [Oscar Arocha](#)

ESÚS ADRIÁN ROMERO NO CREE QUE LA BIBLIA SEA PALABRA DE DIOS

Jesús Adrián Romero dice:

Debo ser honesto y aceptar que no puedo comprobar con "absoluta certeza" que la Biblia es la palabra de Dios

La Biblia dice:

*"La suma de tu palabra es verdad"
(Salmo 119:160)*

*Es, pues, la fe la certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve.
(Hebreos 11:1)*

A portrait of Jesús Adrián Romero, a man with dark hair and glasses, wearing a dark pinstriped suit jacket over a white shirt. He is smiling slightly and looking towards the camera.

Acerca la apostasía del falso cristiano Jesús Adrián Romero. El cual es un mercader del Evangelio, y sirve a satanás y a sus demonios. Si usted es seguidor de Jesús A. Romero y no de Cristo puede salir de esta página y vivir engañado toda su vida, pero si usted quiere saber quién es verdaderamente J.A.R. lea esta serie de artículos sobre la apostasía y ecumenismo de este hereje.

Dónde se predica el verdadero Evangelio las alabanzas serán salmos, cánticos e himnos espirituales como dice la Biblia. Pero donde se predica un falso evangelio las pseudo-alabanzas serán canciones compuestas por los apóstatas Jesús Adrián Romero, Alex Campos, Marcos Witt, Danilo Montero, Marcos Barrientos, Tercer Cielo, Rojo, Hillsong, Daniel Calveti, Esperanza de Vida, Evan Craft, Paul Wilbur, Kari Jobe, Pablo Olivares, Rescate, los miembros de la Corporación Canzion, los que buscan Grammys, entre otros.

Si en tu congregación se cantan las canciones heréticas de Jesús Adrián Romero, lo más probable es que estés congregando en una iglesia apóstata y debes huir de ahí por el bien de tu alma.

Dios estableció un orden para alabarle y es: "hablando entre vosotros con salmos, himnos y cantos espirituales, cantando y alabando con vuestro corazón al Señor;" (Efesios 5:19)

Acontinuación veremos algunas evidencias de su apostasía.

EVIDENCIA 1:



Jesús Adrián Romero dice:

Debo ser honesto y aceptar que no puedo comprobar con "absoluta certeza" que la Biblia es la palabra de Dios

La Biblia dice:

*"La suma de tu palabra es verdad"
(Salmo 119:160)*

*Es, pues, la fe la certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve.
(Hebreos 11:1)*

JESÚS ADRÍAN ROMERO NO CREE QUE LA BIBLIA SEA PALABRA DE DIOS.

Jesús adrián romero se declara un "cristiano agnóstico" lo cual es una contradicción al cristianismo verdadero. Es lo que afirmo en su blog <http://jaroficial.com/2015/06/honestidadteologica/>

En una de sus afirmaciones, además de mostrar su admiración al agnosticismo declara en su blog lo siguiente:

"DEBO SER HONESTO Y ACEPTAR QUE NO PUEDO COMPROBAR CON "ABSOLUTA CERTEZA" QUE LA BIBLIA ES LA PALABRA DE DIOS."

La Biblia contradice por completo al apóstata Jesús Adrián Romero, ya que la Biblia dice:

"Ahora pues, oh Señor DIOS, tú eres Dios, TUS PALABRAS SON VERDAD..." (2 Samuel 7:28)

La suma de TU PALABRA ES VERDAD, Y eterno es todo juicio de tu justicia.” (Salmos 119:160 RV60)

Para siempre, oh SEÑOR, TU PALABRA ESTÁ FIRME en los cielos. (Salmos 119:89 RV60)

Tú siempre actúas con justicia, y TUS ENSEÑANZAS SON VERDADERAS. (Salmos 119:142 BLS)

“Ahora bien, la fe es la certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve.” (Hebreos 11:1 LBLA)

Jesús Adrián Romero contradice a la Biblia y a las mismas enseñanzas de nuestro Jesucristo, ya que Jesucristo dijo en **Juan 17:17 “... TU PALABRA ES VERDAD.”**

EVIDENCIA 2:



Según Jesús Adrián Romero:

"Jesús ... de vez en cuando se aventaba algunos chistes, y era un borracho.."

Y según él, el texto de Mateo 19:24, Marcos 10:25, Lucas 18:25 ES UN CHISTE.

Encima dice que nuestro Señor Jesucristo **"era cómico, Jesús estaba tratando de ser cómico"**

Además añade un texto a lo Biblia al decir que Judas Iscariote dice: **"NO LE HAGAN CASO A JESÚS QUE ESTÁ BORRACHO..."**

Otra vez, Jesús Adrián quiere hacer que Dios encaje en su forma de ver la vida. Este personaje no solo hace mercadería del Evangelio, ahora interpreta las parábolas como chistes y para completar llamando a Jesucristo borracho. No solo canta canciones heréticas sino que ahora tuerce las Escrituras como falso maestro que es.

Ya es tiempo que los idolatras de este hombre pongan las barbas en remojo, y se den cuenta que Jesús Adrián no es cristiano, sino un falso cristiano, un blasfemo. Y si en tu congregación se cantan sus canciones es porque en tu congregación no se predica el verdadero Evangelio y debes huir de ahí.

EVIDENCIA 3:

JESÚS ADRIÁN ROMERO AMA A ROMA Y A "SUS HERMANOS CATÓLICOS"

Observen este post: <https://www.facebook.com/jaroficial/posts/10152794825564037>

Jesús Adrián Romero dice: **"Agradezco a todos los cristianos evangélicos que por muchos años se han conectado con Dios a través de nuestra música y han comprado a nuestra música e ido a nuestros conciertos."**

Eso es falso, ya que los cristianos no se "conectan" con Dios a través de sus canciones heréticas los cristianos no somos aparatos eléctricos para estar conectados. Ya que según la Biblia, los cristianos no tenemos "conexión" sino comunión con Dios, y dicha comunión no es a través de las canciones de Jesús Adrián Romero, sino a través del Evangelio, por eso Pablo dice en:

Filipenses 1:5 "por vuestra comunión en el evangelio, desde el primer día hasta ahora", esa es la verdadera comunión, la **"comunión con su Hijo Jesucristo nuestro Señor. " (1 Co 1:9),**

Y como consecuencia de ello tenemos **"en la comunión unos con otros, en el partimiento del pan y en las oraciones." (Hch 2:42)** perseverando en la doctrina del Evangelio.

Y aquellos que han comprado la música de Jesús Adrián Romero e ido a sus conciertos son partícipes de estos mercaderes de la fe, ya que Jesús ni Pablo andaban organizando conciertos haciendo lucro del Evangelio, mucho menos los seguidores de Jesús pagaron para oír como cantaba Pablo y los apóstoles Band.

"Agradezco a mis HERMANOS CATÓLICOS que a pesar de que no pertenezco a su fe me han tratado con respeto, cantan nuestra música y van a nuestros conciertos."

Un verdadero cristiano sabe que el catolicismo es una secta que enseña un falso Evangelio, enseña la salvación por obras, enseñan la adoración a María, hacen y adoran imágenes, enseñan ritos sacramentales antibíblicos, promueven el Ecumenismo, el sacrificio de la misa, etc. Por tanto, no podemos considerar a un "católico" como hermano, si fuera así, entonces, ¿A los mormones, adventistas, "testigos de Jehová", coptos, y miembros de otras sectas seudocristianas habría que llamarles hermanos? De ninguna manera ya que la Biblia dice que nuestros hermanos son aquellos que recibieron el Evangelio como vemos en.

1 Co 15:1" Además os declaro, hermanos, el evangelio que os he predicado, el cual también recibisteis.."

Y como consecuencia de haber creído **el verdadero Evangelio, en Cristo es que están firmes y constantes en Cristo no en el catolicismo, "1Co_15:58 Así que, hermanos míos amados, estad firmes y constantes, creciendo en la obra del Señor siempre, sabiendo que vuestro trabajo en el Señor no es en vano. "**

Nuestros hermanos han aprendido el Evangelio de Jesucristo, es el Evangelio la doctrina de Dios, y solo los que están firmes en el Evangelio en la doctrina son nuestros hermanos, así como Pablo llamo hermanos a aquellos que permanecían firmes en la doctrina. 2Ts_2:15 " Así que, hermanos, estad firmes, y retened la doctrina que habéis aprendido, sea por palabra, o por carta nuestra." En cambio, en el Catolicismo no se enseña la doctrina de Cristo, sino doctrinas de hombres.

Además, algunas características de un hijo de Dios son:

Es guiado por el Espíritu de Dios **"los que son guiados por el Espíritu de Dios, éstos son hijos de Dios." (Ro 8:14)** en el catolicismo en cambio son guiados por el espíritu del anticristo y mandamientos de hombres.

Se es **"hijo de Dios por la fe en Cristo Jesús." (Gál 3:26)** y no por las obras como enseña el Catolicismo.

Se es hijo de Dios **"por medio de Jesucristo." (Efe 1:5)** y no por pertenecer a la religión del Catolicismo.

Debemos tener cuidado con el mercader del evangelio Jesús Adrián Romero y sus canciones heréticas, que cada día muestra más abiertamente su Ecumenismo, al punto que ahora llama a los católicos sus "hermanos".

Los católicos no son nuestros hermanos, ellos necesitan conocer el Evangelio, y por amor a ellos debemos predicarles el Evangelio Verdadero, debemos tener misericordia de los católicos como lo tuvo Cristo por las almas perdidas, y hablarles de Cristo, pero de ninguna manera considerarlos ni llamarlos hermanos, a no ser que conozcan el Evangelio Verdadero, solo de esta manera pueden ser nuestros hermanos, y como consecuencia de haber creído en el Evangelio saldrán de la secta del Catolicismo y dejarán de ser católicos, para recién formar parte de la verdadera Iglesia, la Iglesia espiritual.

EVIDENCIA 4:



Jesús Adrián Romero dice:

¿SI EL MUNDO RECHAZA A LA IGLESIA Y RECIBE A JESÚS: SEAMOS JESÚS?

¿Qué tan cierta y bíblica puede ser esta expresión?

No cabe duda de que dentro del cristianismo hay hombres y mujeres muy influyentes. Predicadores y cantantes reconocidos en el medio cristiano han traspasado las cuatro paredes

de las iglesias (como suelen decirlo ellos y sus seguidores) y sus frases impactan en gran manera tanto en los cristianos como en el mundo secular, y bien sabemos que para muchas personas sus afirmaciones son Palabra de Dios y aplauden y dicen "¡Amén!" a todo, otros son escépticos frente a ello y otros se toman el tiempo de verificar si es cierto lo que dicen a la luz de la Biblia.

La frase proviene de la canción "Ven conmigo", donde JAR canta con los raperos Funky y Redimi2. Para que salgan de la duda, les comparto el vídeo.

Al escuchar detenidamente la canción, supe cuál era su intención real. JAR hace la introducción de la canción y los coros, mientras los dos raperos empiezan su lírica con testimonios de cuatro personas diferentes: Un indigente, una prostituta, un drogadicto y una persona tatuada y con perforaciones en todo su cuerpo. Estas personas tienen un común denominador: Son señalados y piden que no les señalen y les ayuden guiados a un lugar donde miren lo de adentro. Y eso, a mi parecer, está bien, ya que Dios no hace acepción de personas (Job 34:19, Proverbios 28:21, Hechos 10:34, Romanos 2:11, 1 Pedro 1:17) y nosotros, como iglesia, tampoco debemos hacerlo (Deuteronomio 16:19, Santiago 2:9).

Pero no todo es color de rosa, ya que también he visto varias cosas que hay que revisar detenidamente. No todas las iglesias son como JAR las describe en la canción. JAR comienza diciendo:

A veces el mundo rechaza la iglesia pero recibe a Jesús. Ignoran nuestro mensaje pero quieren su luz."

Este fragmento de la frase se asemeja a algo que dijo cierto personaje famoso y que no era cristiano:

Me gusta tu Cristo, pero no me gustan tus cristianos. Tus cristianos son tan diferentes a Cristo." - Mahatma Gandhi

Esta frase es utilizada tanto por muchos creyentes, como por los no creyentes para señalar nuestra hipocresía como cristianos y nuestra incapacidad para vivir lo que predicamos, lo cual aleja a la gente... O al menos eso se nos dice. Pero considero que es una verdad a medias, ya que Gandhi tenía su propia doctrina, y seguramente no conocía el pasaje de Filipenses 1:6. Además, no podemos pretender ser exactamente iguales a Jesús, pues es un proceso que se cumplirá cuando Él regrese o cuando terminemos nuestra estancia en la tierra, aunque

también es nuestra culpa por no dejarnos trabajar por el Señor y nos convertimos en piedras de tropiezo para los demás. Ahora me pregunto: ¿Por qué Gandhi no criticó a los musulmanes, budistas, hinduistas, o a los de otras religiones?

En mi opinión, esta parte del mensaje dicho por JAR está incompleta, ya que sólo muestra una cara de la moneda. Está defendiendo al mundo cuando es "rechazado" por la iglesia al querer recibir a Jesús (y lo dan por hecho), pero no habla de cuando la iglesia muestra la luz de Jesús y el mundo la rechaza.

Por otro lado, y después de conversarlo con una hermana en Cristo, este primer fragmento mencionado por JAR tiene sentido en el caso de las iglesias que rayan con el legalismo y se mantienen criticando y señalando el pecado de la gente, lo cual es un error lamentable. Pero JAR no debió generalizar, pues parece que se le olvidó que también existen iglesias preocupadas por mostrar el amor de Jesús al necesitado, y no solamente con palabras, sino también con obras, y con estas palabras las está inculcando por la "falta de amor" hacia los del mundo.

Jesús te ama y no te condena... Pero tampoco tolera que sigas haciendo lo malo. JAR continúa con su discurso y hace las siguientes dos preguntas:

"¿Será porque en vez de condenar, Jesús amaba? ¿Será porque en vez de rechazar, abrazaba?"

Esto es cierto. El Señor no condenaba a nadie, por muy grande que haya sido su pecado y sin importarle la incomodidad que generaba a los escribas y fariseos de la época. Tal es el caso de la mujer adúltera, la cual le llevaron para ver cuál sería su veredicto según la ley de Moisés:

"Entonces los escribas y los fariseos le trajeron una mujer sorprendida en adulterio; y poniéndola en medio, le dijeron: Maestro, esta mujer ha sido sorprendida en el acto mismo de adulterio. Y en la ley nos mandó Moisés apedrear a tales mujeres. Tú, pues, ¿qué dices? Mas esto decían tentándole, para poder acusarle. Pero Jesús, inclinado hacia el suelo, escribía en tierra con el dedo. Y como insistieran en preguntarle, se enderezó y les dijo: El que de vosotros esté sin pecado sea el primero en arrojar la piedra contra ella. E inclinándose de nuevo hacia el suelo, siguió escribiendo en tierra. Pero ellos, al oír esto, acusados por su conciencia, salían uno a uno, comenzando desde los más viejos hasta los postreros; y quedó solo Jesús, y la mujer que estaba en medio." (Juan 8:3-5)

El pecado de la mujer adúltera era muy grande, ya que Dios condenaba toda forma de adulterio. Las costumbres religiosas de los judíos de la época les hacía ser demasiado estrictos, lo que les llevaba a señalar a los demás por causa de su pecado. Pero el Señor ya sabía todo eso y lo primero que hizo fue hacerles ver el pecado propio. Y esto se ve mucho en la actualidad, pues mucha gente sólo quiere recibir al Señor y que les hablen bonito, pero no quieren que les hagan caer en cuenta de su mal camino, lo que me recuerda la frase de un hermano en Cristo y que vi en su blog: "No puedes dar la buena noticia sin antes haber dado la mala". Otro aspecto para resaltar es que muchos usan las palabras del Señor Jesús para justificar sus malos actos: "El que esté libre de pecado, que tire la primera piedra". La verdad, no es así de fácil como lo piensan...

"Enderezándose Jesús, y no viendo a nadie sino a la mujer, le dijo: Mujer, ¿dónde están los que te acusaban? ¿Ninguno te condenó? Ella dijo: Ninguno, Señor. Entonces Jesús le dijo: Ni yo te condeno; vete, y no peques más." (Juan 8:10-11)

El Señor no solamente reprendió a los que pensaban apedrear a la mujer, sino que también reconvinó a la mujer al decirle: "Vete y no peques más". En otras palabras, el Señor nos perdona, pero espera que no volvamos a caer en el mismo pecado. Tal y como lo dijo Juan el Bautista:

"Haced, pues, frutos dignos de arrepentimiento." (Mateo 3:8)

Si recibimos a Jesús, Él perdona todos nuestros pecados (1 Juan 1:9), lo cual no quiere decir que tenemos derecho a seguir en el plan de "living la vida loca". ¡Jesús quiere cambiar nuestras vidas! El mundo quiere tener un "dios" a su medida, cuando realmente el hombre es quien tiene que acogerse a la medida de Dios. Tengamos presente que cuando decidimos seguir a Jesús, debemos renunciar a nuestra voluntad para que Él haga la suya.

Rechazar la iglesia pero recibir a Jesús... Algo no cuadra



JAR termina su discurso con la siguiente frase, que es la misma que está en la fotografía compartida en las redes sociales y que ha causado todo este revuelo:

Sabias palabras. Como iglesia debemos imitar a Jesús, y eso está bien dicho, porque no podemos pretender ser como Jesús, ya que Él fue tentado en todo pero no cometió pecado (Hebreos 4:15), mientras nosotros muchas veces caemos. Además, es cierto que en muchas iglesias no salimos de las cuatro paredes del templo para llevar la Palabra al perdido, especialmente a aquellos lugares tan recónditos donde nadie se atreve a ir: Aceras donde hay indigentes tirados durmiendo en el piso, ollas de vicio, barrios donde hay alta presencia de pandillas, esquinas que las prostitutas frecuentan cada noche buscando clientela... ¡Estas personas también necesitan de Jesús! Muchas veces no vamos a esos lugares por hacer acepción de personas, sino por miedo a lo que pueda pasarnos, olvidándonos de que Dios está con nosotros (Mateo 28:20, Romanos 8:31). Pero también hay otras personas que no se arriman por esos lugares por su orgullo y su religiosidad. Para ellos, así como para los escribas y fariseos de su época, el Señor mencionó estas palabras:

"Jesús les dijo: De cierto os digo, que los publicanos y las rameran van delante de vosotros al reino de Dios." (Mateo 21:31)

Si la iglesia no fuera necesaria, Jesús no la hubiera fundado. El hecho de pretender separar la iglesia de Jesús es un concepto errado. Si la iglesia no fuera necesaria, Jesús no la hubiera fundado.

"El les dijo: Y vosotros, ¿quién decís que soy yo? Respondiendo Simón Pedro, dijo: Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente. Entonces le respondió Jesús: Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás, porque no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos. Y yo también te digo, que tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella." (Mateo 16:15-18)

Esta es la primera vez que la palabra iglesia aparece en la Biblia, y proviene de la confesión de Pedro: "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente", y esta frase es el fundamento o la roca sobre la cual el Señor la edificó. De tal manera que aquí se confirma que no se puede separar a Cristo de la iglesia.

El apóstol Pablo escribió lo siguiente en su carta a los Efesios:

"Porque el marido es cabeza de la mujer, así como Cristo es cabeza de la iglesia, la cual es su cuerpo, y Él es su Salvador." (Efesios 5:23)

En el mundo real, si la cabeza no tiene cuerpo, no tiene ninguna función que cumplir y está muerta. Lo mismo ocurre al contrario, es decir, si un cuerpo no tiene su cabeza, no viviría. Así las cosas, la cabeza no puede vivir sin el cuerpo, ni el cuerpo sin su cabeza. Esto lo da a entender el Señor a través del apóstol Pablo, pues aunque Él no nos necesita, muestra su misericordia por nosotros, Su iglesia, porque le necesitamos a Él y nada podemos hacer si vivimos apartados de Él (Juan 15:5).

Muchos han creído por siglos que Dios está en los templos físicos, pero sabemos por la Palabra Dios no habita en templos hechos por manos de hombres (Hechos 7:48, Hechos 17:24) y que donde haya dos o tres congregados en Su Nombre, allí estará Él (Mateo 18:20). De hecho, Jesús predicaba tanto en las sinagogas como en grandes espacios abiertos, y la gente le seguía y se reunía donde quiera que Él estuviera.

El asunto es que cuando se habla de iglesia, no se habla del templo físico de cuatro paredes, sino de las personas que siguen al Señor y se reúnen para alabarle, exaltarle y escuchar Su

Palabra, y actualmente se necesita el lugar físico para poder llevar a cabo las reuniones, especialmente por las limitaciones puestas por el mismo mundo.

Pablo, quien fuera perseguidor de los seguidores de Cristo, terminó siendo perseguido, pero al mismo tiempo fue usado por el Señor como primer arquitecto de la iglesia. Y con la autoridad que Dios le dio, dejó escritas las siguientes palabras:

"Y considerémonos unos a otros para estimularnos al amor y a las buenas obras; no dejando de congregarnos, como algunos tienen por costumbre, sino exhortándonos; y tanto más, cuanto veis que aquel día se acerca." (Hebreos 10:24-25)

Cuando alguien llega a los pies de Cristo no es para que se quede en su casa, porque necesita seguir recibiendo la Palabra de Dios. ¡Y qué mejor lugar que la iglesia! Tarde o temprano debe asistir a ella, así JAR u otros digan que el mundo puede recibir a Jesús y al mismo tiempo puede rechazar su iglesia.

Lamentablemente hay muchas "iglesias" que han hecho del Evangelio un negocio, provocando que muchas personas que quieren recibir a Jesús salgan huyendo de esos lugares por las altas exigencias económicas que manejan. Como el mundo tiende a generalizar, las iglesias de sana doctrina y que ayudan al necesitado terminan pagando los platos rotos de la mala fama.

El mundo ha rechazado a Jesús desde su mismo nacimiento. Mientras el Señor Jesucristo estuvo en la tierra, tuvo que vivir y sufrir el oprobio hasta de su misma familia. Sus discípulos también fueron testigos de tales hechos, y tuvieron que sufrirlos también después de que el Señor ascendió a los cielos. Brevemente mencionaré varios de estos momentos:

Tuvo que nacer en un pesebre (Lucas 2:7).

José quería dejar a María en secreto porque estaba embarazada (Mateo 1:19).

Herodes lo quería matar (Mateo 2:16).

Sus hermanos no creían en Él y le echaron de la casa (Juan 7:2-5).

A pesar de todos los milagros y prodigios que hacía, buscaban la manera de matarle (Juan 7:1, Mateo 26:4, Marcos 11:18, Marcos 14:1, Lucas 19:47, Juan 5:18, Juan 11:53).

Aquellos a quienes había sanado y liberado terminaron gritando "¡Crucifícale!" (Marcos 15:13-14, Juan 19:14-15).

Durante su camino a la cruz fue sometido a latigazos, escupido, maltratado, le halaron de su barba, le pusieron corona de espinas en su cabeza, etc. (Mateo 27:29, Marcos 15:19, Mateo 27:26, Lucas 22:64-65)

Uno de los ladrones de la cruz le injuriaba (Lucas 23:39).

No creyeron en su resurrección y dieron dinero a los soldados para que divulgaran el chisme de que sus discípulos robaron su cuerpo (Mateo 28:11-15).

Después de su ascensión al cielo, continuaron las persecuciones. Esteban fue apedreado (Hechos 7:59).

Saulo de Tarso fue detenido por el Señor en su camino a Damasco: "Saulo, Saulo. ¿Por qué me persigues?" (Hechos 9:5) Noten que preguntó por qué le perseguía a Él, no a la iglesia. Por tanto, aquél que persigue y/o rechaza a la iglesia está rechazando al mismo Jesucristo.

El mundo ha rechazado a la iglesia durante más de 2000 años. La iglesia no ha sido ajena a los maltratos y persecuciones por causa de Jesús. A lo largo de la historia vemos a reyes, gobernantes, grupos religiosos y grupos armados utilizando métodos de tortura para que los cristianos renuncien a su fe. El circo romano pregonado por los emperadores del imperio en la época posterior a la ascensión del Señor Jesucristo y donde muchos hombres, mujeres y niños cristianos morían juntos, siendo despedazados por los leones mientras las personas que asistían a tales eventos se regocijaban. Al César romano le consideraban como un dios, por lo que todo aquél que no pensara así tendría su condena. En la Edad Media la situación no cambió mucho, gracias a la "Santa" Inquisición y el "Santo" Oficio promovida por la iglesia Romana "en el nombre de Dios" y en colaboración con los gobernantes de turno, donde muchos cristianos y otras personas que no compartían la religión católica y sus dogmas, fueron encarcelados, torturados y hasta condenados a morir en la hoguera. Y así, muchas campañas

militares y de exterminio (como las tales cruzadas) las hicieron "en el nombre de Dios", olvidándose de sus dos mandamientos principales de amar a Dios y al prójimo (Lucas 10:27), razón por la que muchos también rechazan a Cristo. Y actualmente se ve algo similar en lo que están haciendo los extremistas del Estado Islámico, decapitando a todo aquél que no se convierta al Islam, y la mayor parte de las víctimas han sido cristianos.

La misma gente del común habla mal de los cristianos porque los consideran un estorbo para vivir sus vidas a su antojo, bajo sus mismos dogmas y creencias y no conforme a la Palabra de Dios. En mi caso personal, Dios me ha dado la oportunidad de predicar de Él a mucha gente, entre ricos y pobres, y he recibido respuestas de ambos bandos tales como "usted con lo suyo y yo con lo mío". Además, por el mero hecho de decir "Cristo te ama", muchos se hacen los sordos y no quieren saber nada del Señor, sino recibir su limosna. Entonces. ¿quién rechaza a quién?

El Señor Jesús es muy claro cuando dice lo siguiente:

"El que a vosotros oye, a mí me oye; y el que a vosotros desecha, a mí me desecha; y el que me desecha a mí, desecha al que me envió." (Lucas 10:16)

En otras Palabras, si el Señor nos envía a predicar a la gente y la gente nos rechaza, también le están rechazando a sí mismo y al Padre que está en los cielos. Como el Señor ya tenía conocimiento de estas cosas, nos deja las siguientes palabras:

"Si el mundo os aborrece, sabed que a mí me ha aborrecido antes que a vosotros. Si fuerais del mundo, el mundo amaría lo suyo; pero porque no sois del mundo, antes yo os elegí del mundo, por eso el mundo os aborrece." (Juan 15:18-19)

Todo esto tiene una explicación: Jesús no es de este mundo y aquellos que creen en Él y le siguen, tampoco (Juan 17:16). El mundo ama lo suyo, y como no somos de este mundo, entonces no esperemos recibir amor de las personas de este mundo.

EVIDENCIA 5:

Jesus Adrián Romero
12 h · Editado · 🌐

Me gusta esta página

Es fácil creer en Dios.
Es difícil creer que Dios cree en nosotros.
Pero él cree tanto en ti que para demostrártelo, apostó su vida.
Significado de apostar: "Arriesgar algo con la creencia de que habrá un resultado favorable"

Me gusta · Comentar · Compartir

A Elias Daniel Morroy y 100 073 personas más les gusta esto. · Mejores comentarios

<http://sanadoctrinacontralaapostasia.blogspot.com/>
Pero la Biblia dice:
"He aquí, Dios no confía en sus santos, y ni los cielos son puros ante sus ojos; ¡cuánto menos el hombre, un ser abominable y corrompido, que bebe como agua la iniquidad!" (Job 15:15-16)

¿DIOS CONFIA EN EL HOMBRE? según JAR

El link donde posteó la herejía es este:

<https://www.facebook.com/jaroficial/posts/10152491664689037>

Pero dicha frase es falsa, ya que según la Biblia, Dios no confía en el hombre.

La Biblia dice:

He aquí, Dios no confía en sus santos, y ni los cielos son puros ante sus ojos; ¡cuánto menos el hombre, un ser abominable y corrompido, que bebe como agua la iniquidad!" Job 15:15-16

"Dios no confía ni aún en sus propios siervos; y a sus ángeles atribuye errores." (Job 4:18)

El dios en el que cree el falso cristiano Jesús Romero es un falso dios, es un dios de la autoestima y del humanismo antropocéntrico, y no es el Dios de la Biblia.

Dios no puede confiar en nadie, porque Dios no confía en nada humano.

Además, Dios no puede confiar en nadie, precisamente porque es Dios y sabe todo lo que va a pasar. ¿Qué necesidad tendría Dios de confiar en alguien? ¿Acaso él tiene que esperar a los acontecimientos para saber el final de algo? Es totalmente absurdo.

Pero recuerda, Dios no tiene que confiar en ningún ser humano. Sino que somos nosotros quienes debemos confiar en Dios. No le cambiemos el orden a las cosas.

“Pero Jesús mismo no se fiaba de ellos, porque conocía a todos, y no tenía necesidad de que nadie le diese testimonio del hombre, pues él sabía lo que había en el hombre.” (Juan 2: 24-25)

Y si el hombre consigue algo, se lo debe a Dios. Cuando alguien quiere hacer el bien o sirve a Dios, no es por lo bueno que sea el hombre, sino porque Dios le encamina a hacer el bien. No es mérito de los hombres.

Recuerdan la escena de Pedro diciéndole a Jesús, yo jamás te fallaré, aunque todos te abandonen, yo no te dejaré.

¿Podéis imaginar a Jesús respondiéndole a Pedro: hijo mío, yo creo en ti, confío que no me fallarás? Resulta ridículo ¿verdad?

Jesús en cambio le dijo unas palabras bien diferentes.

“Él le dijo: señor, dispuesto estoy a ir contigo no sólo a la cárcel, sino también a la muerte. Y él le dijo: Pedro, te digo que el gallo no cantará hoy antes que tú niegues tres veces que me conoces.” (Lucas 22:33-34)

Pedro estaba dispuesto a ir a cualquier parte por Jesús, incluso a morir por él. Y ese mismo hombre que en ese momento lo daba todo por el maestro, hasta la vida, momentos después se viene abajo, se derrumba y tiene miedo y niega a Cristo tres veces seguidas. Ni siquiera se atreve a admitir que le conoce.

Jesús le anticipó a Pedro que iba a negarle 3 veces. ¿Cómo puede Dios confiar en los hombres?

¿Se puede confiar en alguien así? Peor aún, ¿podría confiar Dios en nosotros? Si no fuera por la gracia de Dios, estaríamos perdidos. ¿Cómo podríamos sobrevivir sin la intervención del Espíritu Santo en nuestra vida? Si algo hemos recibido, ha sido de balde. Es Cristo quién ha tenido que pagar un alto precio por nuestra vida. Nada merecíamos, pero a pesar de lo que somos, Dios nos amó con un amor que escapa a nuestro entendimiento. Si no hemos sido consumidos, ha sido por su gracia. Y ¿todavía habrá quién siga pensando que Dios confía en el hombre? Cristo tuvo que pagar por nuestros fallos. Han sido nuestros pecados los que llevaron a Jesús a la muerte. Es justamente porque no se puede confiar en los hombres, que Cristo tuvo que hacerse hombre y dar la vida por nosotros.

“Ciertamente sus días están determinados, Y el número de sus meses está cerca de ti; Le pusiste límites, de los cuales no pasará. Si tú lo abandonares, él dejará de ser.” (Job 14:5-6)

“Conozco, oh Jehová, que el hombre no es Señor de su camino, ni del hombre que camina es el ordenar sus pasos.” (Jeremías 10:23)

Todas estas frases de que Dios cree en los hombres, o de que hay que creer en uno mismo, pertenecen al humanismo y a otras religiones que ensalzan al hombre, colocándole al nivel de Dios. Los libros de autoayuda también consisten en esto. Le hacen creer a las personas que pueden conseguir todo cuanto se propongan. Quieren espantar las malas energías y rodearse de cosas positivas y pensamientos que ensalzan el concepto que tienen de sí mismos. Quieren que los hombres creen en los hombres y así idealizan al ser humano, convirtiéndole en un ser casi divino, capaz de cualquier logro, que nada ni nadie le puede detener.

Lo peor de todo es que algunas iglesias cristianas también empiezan a pensar así. Como el evangelio de la prosperidad.

Recordemos el episodio de Babel, donde los hombres querían ser como Dios y llegar al cielo. Pero todo el que quiere enaltecerse a sí mismo o enaltecer a los hombres, termina por caer al suelo, y cuanto más alto haya subido, más dura será la caída.

Dios trajo confusión a Babel, porque nadie que quiera elevarse por encima de lo que es, puede llevar a cabo sus planes.

El pecado de la raza humana ha sido siempre querer ser como Dios. Desde el principio fue así, con Adán y Eva. El enemigo lanza mensajes falsos haciendo creer a las personas que no necesitamos a Dios para llegar a donde queramos. Que nos bastamos a nosotros mismos, y en el supuesto de que tengamos a Dios en cuenta, de todas formas su juego consiste en hacernos creer que Dios tiene que reconocer nuestras cualidades, lo buenos que somos y las cosas que hacemos. Eso es también humanismo, porque descansa en las buenas intenciones de los hombres, en sus actos y en su mente. Pero todo esto es un engaño.

En resumen, Dios no tiene que creer en nosotros, sino que somos nosotros quienes tenemos que creer en Dios. Hemos de saber cuál es nuestra condición, y cuál sería nuestro fin, de no ser por la gracia de Dios. Hemos de aprender a conocer nuestras limitaciones, como humanos que somos y a no querer subir más arriba de lo que Dios nos permite. Y solo entonces, cuando sepamos quienes somos nosotros y quién es Dios, nos daremos cuenta de que la fe y la confianza no hemos de ponerla en nosotros mismos, ni en ninguna otra persona, sino en Cristo.

¿Dios "APOSTO" POR EL HOMBRE? según JAR

Eso es falso, ya que Dios no apostó por el hombre.

La Biblia dice:

"Porque de tal manera ama Dios al mundo, que ha DADO a su Hijo Unigénito, para que todo aquel que en Él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna." (Juan 3:16) Note Ud. Que dice que ha dado a su Hijo, NO dice que APOSTO a su Hijo.

"así como el Hijo del Hombre no vino para ser servido, sino para servir y para DAR su vida en rescate por muchos." (Mateo 20:28 LBLA) Cristo no "apostó" su vida, sino que la dio en rescate.

“nuestro gran Dios y Salvador Cristo Jesús, quien se DIO a sí mismo por nosotros, para redimirnos de toda iniquidad y purificar para si un pueblo para posesión suya, celoso de buenas obras.” (Tito 2:13-14) Cristo se dio a si mismo por nosotros, nunca aposto por nosotros.

EVIDENCIA 6:



¿JESÚS DUDO? "Pero el que duda sobre lo que come, es condenado, porque no lo hace con fe; y todo lo que no proviene de fe, es pecado." (Ro 14:23)
Si Jesús dudo, entonces Jesús peco, y eso es blasfemia y ofensa a la DEIDAD de Cristo.

Ademas, en la imagen de portada, aparece la imagen del rayo en la "S" de Simulacra y a una mujer abrazando a un fantasma. Que hay de cristiano en dicha imagen??? Pues, de cristiano nada, pero de satánico todo. Pues, la "S" en forma de rayo es un símbolo satánico que representa "lighting bolt" o rayo cayendo que significa: destructor; y todos los satanistas usan este símbolo en representación a su dios satanás.

SIMULACRA 2013

Jesús Adrián Romero publicó en su Facebook el día 30/10/2013 lo siguiente: **"CUANDO ESCUCHE ESTA NUEVA CANCIÓN DE AVE, ME TRANSPORTÉ AL GETSEMANÍ DONDE JESÚS DUDO"**

Ahora hagámonos 2 preguntas:

Pregunta 1. ¿JESÚS DUDO EN GETSEMANÍ?

La Biblia dice: **"Entonces llegó Jesús con ellos a un lugar que se llama Getsemaní, y dijo a sus discípulos: Sentaos aquí, entre tanto que voy allí y oro. Y tomando a Pedro, y a los dos hijos de Zebedeo, comenzó a entristecerse y a angustiarse en gran manera. Entonces Jesús les dijo: Mi alma está muy triste, hasta la muerte; quedaos aquí, y velad conmigo. Yendo un poco adelante, se postró sobre su rostro, orando y diciendo: Padre mío, si es posible, pase de mí esta copa, pero no sea como yo quiero, sino como tú... Otra vez fue, y oró por segunda vez, diciendo: Padre mío, si no puede pasar de mí esta copa sin que yo la beba, hágase tu voluntad." (Mt 26:36-39,42)**

Según La Biblia Jesús se entristeció en gran manera, pero nunca dice en la Escritura que Jesús dudo. Afirmar o siquiera insinuar que Jesús dudo antes de dar su vida en la cruz por sus ovejas es una completa mentira, es herejía y blasfemia hacia nuestro Señor Jesucristo y su Deidad, pues, Dios no duda nunca. Porque La Biblia dice que Jesucristo desde un principio siempre supo que Él daría su vida por sus ovejas **"...Yo he venido para que tengan vida, y para que la tengan en abundancia. Yo soy el buen pastor; el buen pastor su vida da por las ovejas... así como el Padre me conoce, y Yo conozco al Padre; y pongo mi vida por las ovejas" (Jn 10:10-11,15)** Entonces en que se basa J.A.R. para afirmar que Jesús haya dudado en Getsemaní, si Jesús era Dios, ¿acaso Dios puede dudar?, ¿acaso tenemos a un Dios inseguro de sí mismo, y que en algunos momentos duda antes de tomar decisiones? Quizás el "jesús"(con minúsculas de J.A.R. haya dudado, pero el "jesús" de J.A.R. no es el Jesús de La Biblia. Sabido es por todos los cristianos verdaderos que J.A.R. en sus canciones le canta a un falso "cristo", a un falso "jesús", y todas sus canciones solo mueven las emociones y no exaltan al Jesús de La Biblia. Ahora con respecto al extracto de Mateo 26 la enseñanza no es que Jesús dudo, sino la obediencia y sumisión de Jesús ante al Padre. Pero J.A.R. está **"corrompido, es incrédulo y nada le es puro; pues hasta su mente y su conciencia están corrompida. Profesa conocer a Dios, pero con los hechos lo niega, siendo abominable y rebelde..." (Tito 1:15-16)**

Pregunta 2: ¿EL GRUPO AVE DE SU HIJO MAYOR ADRIÁN ROBERTO ROMERO ES "CRISTIANO"?

Con solo ver la portada del álbum nos damos cuenta cual es el "dios" del clan Romero. Vemos en la imagen de portada, la imagen del rayo en la "S" de Simulacra y a una mujer abrazando a un fantasma. ¿Qué hay de cristiano en dicha imagen? Pues, de cristiano nada, pero de satánico todo. Pues, la "S" en forma de rayo es un símbolo satánico que representa "lighting bolt" o rayo cayendo que significa: destructor; y todos los satanistas usan este símbolo en representación a su dios satanás. Este símbolo fue usado por los temidos SS de la Alemania nazi (servicio satanás). También lo usan las bandas de rock de secular como Metallica, AC/DC, Marilyn Manson, Kiss, etc. Kiss: Kids in the satán service, que traducido es "chicos al servicio de satanás". También fue usado por el personaje Harry Potter a manera de cicatriz en la frente.

"Yo veía a satanás caer del cielo como un rayo." (Lc 10:18) ¿¿¿Más evidencias??? ¡Imposible!
Juzguen ustedes si esto es de Dios.

Además en la imagen aparece una mujer abrazando a un fantasma. Y lo que mundo lo llama fantasmas, los cristianos lo llamamos espíritus inmundos o demonios. Y la mujer abrazada a un fantasma esconde el mensaje subliminal de "fornicación como espíritus inmundos" relacionada con la adoración a los muertos y demonios.

Aun así J.A.R. tiene muchos seguidores... **"Y muchos seguirán sus disoluciones, por causa de los cuales el camino de la verdad será blasfemado." (2P 2:2)**

Que el Señor reprenda al falso de J.A.R. que de cristiano solo tiene el nombre porque aún sigue muerto espiritualmente **"...Yo conozco tus obras, que tienes nombre de que vives, y estás muerto." (Ap. 3:1b) "Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros, pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros" (1Jn 2:19) "Guardaos de los falsos profetas, que vienen a vosotros con vestidos de ovejas, pero por dentro son lobos rapaces." (Mt 7:15)**

EVIDENCIA 7:


QUINTO ENCUENTRO MUNDIAL DE VALORES
17 al 19 de Octubre
AUDITORIO BANAMEX TICKETMASTER



Judío
RABINO B. BLECH



Católico
ARZOBISPO R. CABRERA



Musulmán
IMÁN F. ABDUL



Apóstata
PASTOR J.A. ROMERO

LA FUERZA COMPASIVA QUE NOS UNE

“No os unáis en yugo desigual con los incrédulos; porque ¿qué compañerismo tiene la justicia con la injusticia? ¿Y qué comunión la luz con las tinieblas? ¿Y qué concordia Cristo con Belial? ¿O qué parte el creyente con el incrédulos.” (2Co 6:14-15)

NO AL ECUMENISMO!!!

ENCUENTRO MUNDIAL DE VALORES 2013

Antes de leer, mira el siguiente vídeo: https://www.youtube.com/watch?v=3O-CKyV_q3E

Jesús Adrián Romero es uno de los promotores del avance del reino de satanás en este mundo.

Del 17 al 19 de Octubre se realizó en Nuevo León, México, el Encuentro Ecuménico en pro del establecimiento del reino de satanás, y en preparación del "camino" de la venida del anticristo. De fachada usa el nombre de: "Encuentro Mundial de Valores".

Los principales expositores fueron: miembros del Club de Budapest entre ellos su fundador, el filósofo Ervin Laszlo, así como tres de sus miembros la Dra. María Sagi, la evolucionista Bárbara Marx Hubbard y Dr. Michael Charles Tobías, además Isha Judd creadora del sistema seudoespiritual Isha, el musulmán Iman Feisal Abdul Raúl, el Rabino Benjamín Blech (Suiza), la psicóloga María Sági, el Arzobispo Rogelio Cabrera (México), el sacerdote benedictino Marcelo Barros actual Coordinador Latinoamericano de la Asociación Ecuménica de Teólogos del Tercer Mundo (ASETT), y el falso cristiano y mercader del evangelio Jesús Adrián Romero.

Para el mundo este evento es "grande" porque tiene "buenas intenciones", pero nosotros los cristianos podemos **"DISCERNIR ESPIRITUALMENTE"** (1Co 2:14) y teniendo la facultad de **"DISCERNIR ENTRE LO BUENO Y LO MALO"** (1R 3:9) sabemos **"LA DIFERENCIA ENTRE EL JUSTO Y EL MALO, ENTRE EL QUE SIRVE A DIOS Y EL QUE NO LE SIRVE"** (Mal 3:18). Por tanto sabemos que Jesús A. Romero no le sirve a Dios, sino a su verdadero padre, el diablo.

El mensaje de este encuentro es la "UNIDAD" interreligiosa. Lemas como: "La fuerza compasiva que nos UNE", "un CAMINO a la UNIDAD", "UNIRNOS en oración con nuestros LÍDERES ESPIRITUALES de diferentes tradiciones (religiones)"; y por si fuera poco habrá "RAPEANDO por los valores", y "canto y poesía MÍSTICOS"

Hermanos en Cristo, yo os ruego NO abracen este camino que NO es Dios. NUESTRO ÚNICO CAMINO ES CRISTO: **"JESÚS LE DIJO; YO SOY EL CAMINO, Y LA VERDAD, Y LA VIDA; NADIE VIENE AL PADRE, SINO POR MÍ"** (Jn 14:6) No se dejen llevar por estos hombres que se **"RESISTEN A LA VERDAD, HOMBRES CORRUPTOS DE ENTENDIMIENTO, RÉPROBOS EN CUANTO A LA FE. MÁS NO IRÁN MÁS ADELANTE; PORQUE SU INSENSATEZ SERÁ MANIFIESTA A TODOS"** (2Ti 3:8-9)

Por más que muchos digan que Jesús Adrián Romero tiene "canciones bonitas que hablan de Dios", pero lo que vemos es que con sus actos sirve al diablo. ¿Entonces Jesús Adrián Romero sirve a sus 2 señores? ¡NO tiene sentido! Ya que **"NINGUNO PUEDE SERVIR A DOS SEÑORES; PORQUE O ABORRECERÁ AL UNO Y AMARÁ AL OTRO, O ESTIMARÁ AL UNO Y MENOSPRECIARÁ AL OTRO. NO PODÉIS SERVIR A DIOS Y A LAS RIQUEZAS"** (Mt 6:24) Y Jesús A. Romero aborrece a Dios y sirve a las riquezas que el diablo le ha dado en este mundo como fama y dinero.

La palabra de Dios es clara **"¿POR QUÉ ME LLAMÁIS, SEÑOR, SEÑOR, Y NO HACÉIS LO QUE YO DIGO?"** (Lc 6:46)

Y ¿Qué nos dijo el Señor con respecto al Ecumenismo?

"¿No sabéis que sois templo de Dios, y que el Espíritu de Dios mora en vosotros?" (1 Co 3:16)

"No os unáis en yugo desigual con los incrédulos; porque ¿qué compañerismo tiene la justicia con la injusticia? ¿Y qué comunión la luz con las tinieblas? ¿Y qué concordia Cristo con Belial? ¿O qué parte el creyente con el incrédulo? ¿Y qué acuerdo hay entre el templo de

Dios y los ídolos? Porque vosotros sois el templo del Dios viviente, como Dios dijo: Habitaré y andaré entre ellos, Y seré su Dios, Y ellos serán mi pueblo. Por lo cual, Salid de en medio de ellos, y apartaos, dice el Señor, Y no toquéis lo inmundo; Y yo os recibiré, Y seré para vosotros por Padre, Y vosotros me seréis hijos e hijas, dice el Señor Todopoderoso. (2Co 6:14-18)

EVIDENCIA 8:

Jesus Adrian Romero · Biografía · Ahora ▾

El falso cristiano y mercader del evangelio Jesus Adrian Romero publicó en su pagina de facebook el jueves 16 de Mayo del 2013:

Jesus Adrian Romero · jueves · 13

Dios sabe que el pecado ya te castigo lo suficiente, El quiere abrazarte.

Me gusta · Comentar · Compartir · 4.000

A 45.340 personas les gusta esto.

Y decir esto es una herejia.

El pecado tiene el poder para castigar? Dios quiere abrazar al pecador que esta muerto en pecado, sin antes darle vida?

PERO LA BIBLIA DICE:
"por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios", (Romanos 3:23) ¿Cómo pues nos va a castigar algo que por naturaleza nos deleitamos?
"Porque la paga del pecado es muerte"(Romanos 6:23) No hay pues que esconder la gravedad del pecado en fras es bonitas que el mundo quiere escuchar
SOLO DIOS TIENE EL PODER PARA CASTIGAR:
A SUS HIJOS EN FORMA DE DISCIPLINA: "somos castigados por el Señor" 1 CORINTIOS 11:32
Y A LOS INJUSTOS EN EL JUICIO FINAL: "sabe el Señor reservar a los injustos para ser castigados en el dia del juicio", 2PEDRO2:9
¿Y TU A QUIEN LE VAS A CREER AL FALSO CRISTIANO JESUS A.ROMERO O A LA BIBLIA?

¿EL PECADO QUIERE ABRAZARTE?

Jesús Adrián Romero publicó en su Facebook el día Jueves 16 de Mayo del 2013 lo siguiente:

"DIOS SABE QUE EL PECADO YA TE CASTIGO LO SUFICIENTE, EL QUIERE ABRAZARTE"

Y decir esto suena bonito pero es una herejía. El pecado no tiene poder para castigar según la biblia:

"por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios". (Romanos 3:23)

¿Cómo pues nos va a castigar algo que por naturaleza nos deleitamos?

“Porque la paga del pecado es muerte” (Rom 6:23)

No hay pues que esconder la gravedad del pecado en frases bonitas que el mundo quiere escuchar.

Dios no quiere abrazar a un muerto en sus delitos y pecados.

Y a vosotros, estando muertos en pecados y en la incircuncisión de vuestra carne, os dio vida juntamente con él, perdonándoos todos los pecados”. (Colosenses 2:13)

DIOS MANDA A QUE LOS HOMBRES SE ARREPIENTAN, no les dice que quiere abrazar con sus pecados:

“Pero Dios, habiendo pasado por alto los tiempos de esta ignorancia, ahora manda a todos los hombres en todo lugar, que se arrepientan” (Hch 17:30)

El pecado no tiene poder para castigar, solo Dios tiene ese poder: **“y sabréis que yo Jehová soy el que castiga” (Ez 7:9)**

DIOS CASTIGA A SUS HIJOS A MANERA DE DISCIPLINA:

“Porque Jehová al que ama castiga, Como el padre al hijo a quien quiere” (Proverbios 3:12)

“más siendo juzgados, somos castigados por el Señor, para que no seamos condenados con el mundo.” (1 Co 11:32)

DIOS CASTIGARA A LOS QUE NO CREYERON EN JESUS EN EL DIA DEL JUICIO:

“El que cree en el Hijo tiene vida eterna; pero el que rehúsa creer en el Hijo no verá la vida, sino que la ira de Dios está sobre él” (Juan 3:36)

“sabe el Señor librar de tentación a los piadosos, y reservar a los injustos para ser castigados en el día del juicio”. 2P2:9

” E irán éstos al castigo eterno, y los justos a la vida eterna” (Mateo 25:46)

Entonces habría que preguntarle a Jesús Adrián Romero:

¿En qué parte de LA BIBLIA DICE QUE EL PECADO CASTIGA?

EVIDENCIA 9:



“Dios no esta obsesionado con que tengas la doctrina correcta, pero si el corazón”. -Jesus Adrian Romero-

PERO LA BIBLIA DICE:
Engañoso es el corazón más que todas las cosas, y perverso; ¿quién lo conocerá? Jeremias 17:9

LA BIBLIA TAMBIEN DICE:
Así que, hermanos, estad firmes, y retened la doctrina que habéis aprendido, sea por palabra, o por carta nuestra. 2 Tesalonicenses 2:15

¿LA DOCTRINA ES IMPORTANTE?

En otra publicación dijo:

“DIOS NO ESTA OBSESIONADO CON QUE TENGAS LA DOCTRINA CORRECTA, PERO SI EL CORAZON”.

Pero el con sus palabras contradice a La Biblia, y contienen un mensaje ecuménico oculto.

LA BIBLIA dice:

“ENGAÑOSO ES EL CORAZÓN más que todas las cosas, Y PERVERSO; ¿quién lo conocerá? Jeremías 17:9”.

“Porque del corazón salen los malos pensamientos, los homicidios, los adulterios, las fornicaciones, los hurtos, los falsos testimonios, las blasfemias, los homicidios. Mateo 15:19, Marcos 7:21”

Dios manda a que permanezcamos en la sana doctrina de nuestro Señor Jesucristo, y no nos dejemos llevar por nuestro corazón.

“Así que, hermanos, estad firmes, y RETENED LA DOCTRINA que habéis aprendido, sea por palabra, o por carta nuestra. 2 Tesalonicenses 2:15”

“Pero tú habla lo que está de acuerdo con la SANA DOCTRINA. Tito 2:1”

“Cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios; el que persevera en la doctrina de Cristo, ése sí tiene al Padre y al Hijo. 2 Juan 1:9”

“Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina, sino que teniendo comezón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus propias concupiscencias, 2 Timoteo 4:3”

Se enriquece usando el nombre de Jesucristo, lucra cobrando entradas a sus conciertos, cobra para entrevistas, cobra para firmar autógrafos cobra para todo. El es un mercader del evangelio.

“Si alguno enseña otra cosa, y no se conforma a las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo, y a la doctrina que es conforme a la piedad, ESTA ENVANECIDO, nada sabe, y delira acerca de cuestiones y contiendas de palabras, de las cuales nacen envidias, pleitos, blasfemias, malas sospechas, disputas necias de hombres corruptos de entendimiento y privados de la verdad, QUE TOMAN LA PIEDAD COMO FUENTE DE GANANCIA; apártate de los tales. 1Timoteo 6:3-5”

“tendrán apariencia de piedad, pero negarán la eficacia de ella; a éstos evita. 2Timoteo 3:5”

“Porque los que QUIEREN ENRIQUECERSE caen en tentación y lazo, y en muchas codicias necias y dañosas, que hundan a los hombres en destrucción y perdición; porque RAIZ DE TODOS LOS MALES ES EL AMOR AL DINERO, el cual codiciando algunos, se extraviaron de la fe, y fueron traspasados de muchos dolores. 1Timoteo 6:9-10”

“a los cuales es preciso tapan la boca; que trastornan casas enteras, enseñando por ganancia deshonesta lo que no conviene. Tito 1:11”

“y POR AVARICIA HARÁN MERCADERÍA DE VOSOTROS CON PALABRAS FINGIDAS. Sobre los tales ya de largo tiempo la condenación no se tarda, y su perdición no se duerme. 2 Pedro2:3”

EVIDENCIA 10:

JAR y su amor por los grammys en su deseo de recibir la gloria de este mundo caído.

Le roba la gloria a dios, al postular a premiaciones del mundo, como grammys, arpa, billboard. Cuando Cristo dijo:

“Gloria de los hombres no recibo. Mas yo os conozco, que no tenéis amor de Dios en vosotros. Juan 5:41-42”

“Hijos, ya es el último tiempo; y según vosotros oísteis que el anticristo viene, así ahora han surgido muchos anticristos; por esto conocemos que es el último tiempo. SALIERON DE NOSOTROS PERO NO ERAN DE NOSOTROS; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros. Pero vosotros tenéis la unción del Santo, y conocéis todas las cosas. 1 Juan 2:19-21”

EVIDENCIA 11:



Además es un promotor del Ecumenismo de la Secta Católica (Religión oficial del Anticristo).

“Lo que hago no es música religiosa, es espiritual, con un mensaje positivo, que tiene el poder de cambiar el corazón de las personas. Religiosa la encajona en algo rígido e intransigente, no somos así, presentamos un mensaje para todos, algo universal. Una persona que no cree en Dios puede disfrutar también de nuestros conciertos, porque le puede gustar la música. Como músicos, es muy importante para nosotros presentarnos en el Auditorio Nacional, porque entendemos el prestigio del lugar, pero lo más importante es el mensaje que estamos comunicando”.

“En las canciones no usamos palabras como aleluya o gloria, ni regañamos a la gente por no creer lo mismo que nosotros. Manejamos un lenguaje accesible y sincero. Lo que transmitimos es que los seres humanos tenemos una necesidad muy profunda de llenar en el corazón, a veces a través del dinero, la fama, otros a través de las drogas o el trabajo, pero en realidad lo que necesitamos todos es a Dios, pero él es accesible, te puedes acercar a él y cuando le conoces llena los anhelos más profundos de tu corazón”

¿Qué notan de raro en sus afirmaciones?, pues analicemos:

Primero, la música cristiana ¿es para que la gente se SIENTA bien o es para que DIOS se agrade?

Prefiero la sinceridad, es mejor decir, vivo de esto y esto me renta bien, debo darle al público lo que QUIERE oír. Es más honesto. Segundo, para compartir el evangelio no hay que “regañar”, es cierto que hay personas que comparten el evangelio gritando y vociferando sin dar un mensaje claro del evangelio de salvación y muchas personas se quedan en el aire sin entender un bledo, pero, de todas maneras, el evangelio es “poder de Dios para salvación”. Es algo sobrenatural que solo Dios produce y no la elocuencia de alguien muy dotado. El evangelio es sencillo, pero no importa como este se plantee. Es mejor “ofender al in-converso con el evangelio, aunque “no se pase un buen rato”, a que una persona se quede el resto de la eternidad en el infierno. ¿No crees?

EVIDENCIA 12:



RECIBIENDO LA UNCIÓN MASÓNICA

En la foto podemos ver como Jesús Adrián Romero recibe la unción de la espada masónica de Alberto Motessi. Más información les dejo este link: <http://sanadoctrinacontralaapostasia.blogspot.com/2013/07/alberto-motessi-y-su-espada-masonica.html>

CONCLUSIÓN:

J.A.R. = APÓSTATA

LA BIBLIA DICE:

“Ninguno que milita se enreda en los negocios de la vida, a fin de agradar a aquel que lo tomó por soldado”. (2Timoteo 2:4)

“y por avaricia harán mercadería de vosotros con palabras fingidas. Sobre los tales ya de largo tiempo la condenación no se tarda, y su perdición no se duerme”. (2Pedro 2:3)

“También debes saber esto: que en los postreros días vendrán tiempos peligrosos. Porque habrá hombres amadores de sí mismos, avaros, vanagloriosos, soberbios, blasfemos, desobedientes a los padres, ingratos, impíos, sin afecto natural, implacables, calumniadores, intemperantes, crueles, aborrecedores de lo bueno, traidores, impetuosos, infatuados, amadores de los deleites más que de Dios, que tendrán apariencia de piedad, pero negarán la eficacia de ella; a éstos evita. Porque de éstos son los que se meten en las casas y llevan cautivas a las mujercillas cargadas de pecados, arrastradas por diversas concupiscencias. Estas siempre están aprendiendo, y nunca pueden llegar al conocimiento de la verdad. Y de la manera que Janes y Jambres resistieron a Moisés, así también éstos resisten a la verdad; hombres corruptos de entendimiento, réprobos en cuanto a la fe. Mas no irán más adelante; porque su insensatez será manifiesta a todos, como también lo fue la de aquéllos”. (2Timoteo3:1-9)

“Y no hay cosa creada que no sea manifiesta en su presencia; antes bien todas las cosas están desnudas y abiertas a los ojos de aquel a quien tenemos que dar cuenta”. (Hebreos 4:13)

“Guardaos de los perros, guardaos de los malos obreros, guardaos de los mutiladores del cuerpo”. (Filipenses 3:2-3)

“Más os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos. Porque tales personas no sirven a nuestro Señor Jesucristo, sino a sus propios vientres, y con suaves palabras y lisonjas engañan los corazones de los ingenuos”. (Romanos 16:17-18)

“Guardaos de los falsos profetas, que vienen a vosotros con vestidos de ovejas, pero por dentro son lobos rapaces”. (Mateo 7:15)

“También debes saber esto: que en los postreros días vendrán tiempos peligrosos. Porque habrá hombres amadores de sí mismos, avaros, vanagloriosos, soberbios, blasfemos, desobedientes a los padres, ingratos, impíos, sin afecto natural, implacables, calumniadores, intemperantes, crueles, aborrecedores de lo bueno, traidores, impetuosos, infatuados,

amadores de los deleites más que de Dios, que tendrán apariencia de piedad, pero negarán la eficacia de ella; a éstos evita” (2Timoteo 3:1-5

“Pero hubo también falsos profetas entre el pueblo, como habrá entre vosotros falsos maestros, que introducirán encubiertamente herejías destructoras, y aun negarán al Señor que los rescató, atrayendo sobre sí mismos destrucción repentina. Y muchos seguirán sus disoluciones, por causa de los cuales el camino de la verdad será blasfemado, y por avaricia harán mercadería de vosotros con palabras fingidas. Sobre los tales ya de largo tiempo la condenación no se tarda, y su perdición no se duerme”. (2Pedro2:3)

[Enviar por correo electrónico](#)[Escribe un blog](#)[Compartir con Twitter](#)[Compartir con Facebook](#)[Compartir en Pinterest](#)

Etiquetas: [Alberto Motesi](#), [Apostasía](#), [Catolicismo](#), [Ecumenismo](#), [Espada Masónica](#), [Jesús Adrián Romero](#), [Masonería](#), [Vídeo](#)

EL LEGADO SINIESTRO DE CHARLES FINNEY por Michael S. Horton



Michael S. Horton

Vol.1, No.1

© 2011, Editora os Puritanos

Cuando no se especifica todas las citas son de Teología Sistemática de Finney (Teología Sistemática de Finney – Charles G. Finney – betany, 1976).

Michael Scott Horton (nacido en 1964) es profesor de Teología y Apologética en Westminster Seminario California, editor en jefe de la revista Reforma Moderna. Fue

presidente de Cristianos Unidos por la Reforma (CURE), que más tarde formó la ACE – Alianza de evangélicos Confesionales, pero hoy en día ya no es afiliado.

Horton recibió su MA en el Seminario Westminster de California, y su doctorado en Wycliffe Hall, Oxford y la Universidad de Coventry, de posgrado de Yale Divinity School. Actualmente es Ministro de las Iglesias Reformadas Unidas en América del Norte, donde pastoreó dos Iglesias en el sur de California. Autor de más de 15 libros, traducidos a varios idiomas.

Jerry Falwell lo llama “uno de mis héroes y un héroe de muchos evangélicos, incluyendo a Billy Graham.” Yo recuerdo una visita que hice al Centro Billy Graham hace algunos años, y observé el lugar de honor que la tradición evangélica le da a Finney. Esto fue reforzado en la primera clase de teología que tuve en una universidad Cristiana, en la cual era requisito leer las obras de Finney. El cantante Keith Green citaba mucho a su campión, el evangelista de Nueva York, y la organización “Youth with a Mission” lo estima mucho. Finney es estimado particularmente por líderes de la “derecha” evangélica y de la “izquierda” evangélica en los EE.UU., tanto por Jerry Falwell como por Jim Wallis (de la revista Sojourner’s). Así la influencia de Finney parece haber influenciado movimientos muy diferentes, pero en realidad son todos herederos de él. Esto incluye el movimiento “La Viña” (Vineyard), el movimiento de iglecrecimiento, las cruzadas políticas y sociales, los “tele evangelistas”, el movimiento “Promise Keepers”

(Guardianes de sus Promesas) – como un presidente anterior de la universidad Wheaton se regocijaba diciendo: “¡Finney aún vive!”

Todo esto es porque el impulso moralístico de Finney apuntaba hacia una iglesia que en gran medida era agente de reforma personal y social, en lugar de ser una institución que era medio de la gracia de Dios – la Palabra y los Sacramentos – los cuales se ofrecen a los creyentes quienes llevan el Evangelio al mundo.

En el siglo 19, el movimiento evangélico llegó a ser identificado más y más con causas políticas – incluyendo la abolición de la esclavitud, legislación contra el trabajo de los niños, derechos de la mujer, y la

prohibición de beber alcohol. A principios de este siglo, y con la llegada de muchos inmigrantes Católicos que ponían incómodos a muchos Protestantes, el secularismo comenzó a meterse a las instituciones que los Protestantes habían creado y sostenido durante muchos años – tales como sus universidades, hospitales y organizaciones de caridad. En un esfuerzo desesperado por recuperar este poder institucional y la gloria de una “América Cristiana” (una visión poderosa en la imaginación de muchos, pero

ilusoria después que pasó Nueva Inglaterra bajo los Puritanos), los Protestantes lanzaron campañas morales para “Americanizar” a los inmigrantes, aplicar instrucción moral y “la educación de carácter”. Los evangelistas promovían su evangelio Americano en términos de su uso práctico para el individuo y la nación.

Es por estas razones que Finney es tan popular. Él es la medida más alta en el giro desde la fe ortodoxa recuperada en la Reforma Protestante hacia un evangelio Arminiano (¡mejor dicho, Pelagiano!). La fe reformada se evidenció en el Primer Gran Avivamiento (bajo Edwards y Whitefield), y la fe Arminiana al estilo de Finney se ve desde el Segundo Gran Avivamiento hasta el presente. Para poder demostrar la deuda que tiene la iglesia evangélica de hoy con Finney, veremos primero sus desvíos teológicos. Estos desvíos engendraron algunos de los desafíos más grandes dentro de la iglesia evangélica de hoy – tales como el iglecrecimiento, el pentecostalismo y los avivamientos de carácter social.

¿Quién es Finney?

Rechazando el Calvinismo del Primer Gran Avivamiento, los sucesores de este gran movimiento del Espíritu de Dios volvieron de Dios al hombre, de predicar el contenido objetivo del evangelio (es decir, a Cristo crucificado) a un evangelio cuyo énfasis era llevar una persona a “hacer una decisión”.

Charles Finney (1792-1875) pastoreó en los años justo después del Segundo Gran Avivamiento, como ha sido llamado. Finney era un abogado Presbiteriano, y experimentó un día “un bautismo poderoso del Espíritu Santo” que “me atravesaba una y otra vez como electricidad...y parecía como olas de amor líquido.” Al día siguiente, Finney le informó a su primer cliente que “tenía una comisión del Señor Jesús a defender su causa, por tanto no puedo defender la tuya.” Se negó a asistir al Seminario Princeton (y a ningún otro, tampoco), y comenzó a hacer reuniones de avivamiento en la parte norte del estado de Nueva York. Uno de sus sermones más famosos era “Pecadores Ceñidos en Cambiar sus Propios Corazones.”

La única pregunta de Finney para juzgar cualquier enseñanza era “¿sirve para convertir a los pecadores?” Un resultado de los avivamientos de Finney fue la división de los Presbiterianos de las ciudades de Filadelfia y Nueva York en dos campos – los Arminianos y los Calvinistas. Las “Nuevas medidas” de Finney incluían la “banca de los ansiosos” (precursor del “llamado” en muchas iglesias evangélicas de hoy), tácticas emocionalistas que conducían a desmayos y llanto, otras “emociones” como les decían Finney y sus seguidores. Finney llegó a ser más y más hostil hacia el Presbiterianismo, refiriéndose en la introducción de su Teología Sistemática a la Confesión Westminster y a sus autores de manera muy crítica, como que hubieran

creado un “papa de papel”, y que hubieran “elevado la Confesión y el Catecismo al trono papal y al lugar del Espíritu Santo.” Es notable que Finney demuestra qué tan cerca al liberalismo está el

Arminianismo de “avivamientos.” Demuestra los mismos sentimientos racionalistas, y tiende a ser simplemente un liberalismo teológico menos refinado. Ambos cedieron ante el racionalismo al exaltar la capacidad racional y moral del hombre natural. Dice Finney:

Que ese instrumento que formó la asamblea (La Confesión de Westminster) deba ser reconocido en este siglo como la regla para la iglesia, o de una rama inteligente de ella, no sólo es de maravillarse, sino – debo decirlo – es ridículo en extremo. Es tan absurdo en la teología como lo sería en cualquier otra rama de las ciencias. Es mejor tener un papa vivo que uno muerto.

¿Cual es el problema con la teología de Finney?

En primer lugar, no hace falta proceder más allá que la página de contenido de su Teología Sistemática para saber que toda la teología de Finney giraba en torno a la moralidad humana. Los capítulos uno a cinco tratan gobierno moral, obligación y la unidad de la acción moral; los capítulos seis y siete tratan “La obediencia total”, y capítulos ocho a catorce tratan los atributos de amor, egoísmo, y virtudes y vicios en general. Uno no lee nada que sea específicamente Cristiano, con su interés en la muerte sustitutiva de Cristo, ¡hasta el capítulo veintiuno! Después siguen discusiones sobre la regeneración, el arrepentimiento y la fe. Hay un capítulo sobre la justificación seguido por seis sobre la santificación. En otras palabras, Finney no escribió una Teología Sistemática, sino una colección de ensayos sobre la ética.

Esto no quiere decir que la Teología Sistemática de Finney no tenga declaraciones teológicas muy significantes. Primero, respondiendo a la pregunta: “¿Deja de ser Cristiano si un Cristiano peca?”, Finney responde:

Cuando uno peca, deja de ser santo. Esto es evidente. Cuando uno peca, debe ser condenado; debe incurrir la pena de la ley de Dios...Si alguien dijera que el precepto de la ley todavía se le aplica pero que con respecto a las penas, para el Cristiano son puestas a un lado o abrogadas, yo respondo, que abrogar una pena es revocar el precepto; porque un precepto sin pena no es ley. Es solamente consejo. El Cristiano, por tanto, no es justificado mientras desobedece; de lo contrario sería verdad el Antinomianismo...En estos aspectos, entonces, el Cristiano que peca y el pecador no convertido paran exactamente sobre el mismo terreno (página 46). Finney creía que Dios demandaba la perfección absoluta, pero en lugar de buscar su perfección de

justicia en Cristo, concluyó que ...plena obediencia presente es la condición para la justificación. Pero de nuevo, la pregunta '¿puede el hombre ser justificado mientras perdura el pecado en él?' De ninguna manera, ni sobre principios legales ni evangélicos, a menos que se abroge la ley...Pero, ¿puede ser perdonado y aceptado, y justificado en el sentido del evangelio, mientras queda el pecado en cualquier grado? Definitivamente no (página 57).

Con la Confesión de Westminster en la mira, Finney declara en cuanto a la frase de la Reforma "simultáneamente justificado y pecador" – "Este error ha matado más almas, me temo, que la doctrina universalista jamás ha hecho." Porque, "cuando un Cristiano peca, cae bajo condenación, y debe arrepentirse y hacer las primeras obras o perderse" (página 46).

Regresaremos a la doctrina de Finney de la justificación, pero nótese que ella descansa sobre una negación del pecado original. Esta doctrina es sostenida tanto por Católicos como Protestantes, y dice que

todos nacemos como herederos de la culpa y corrupción de Adán. Por tanto somos esclavizados a una naturaleza pecaminosa. Como alguien ha dicho, "pecamos porque somos pecadores", o sea, nuestra condición pecaminosa determina los hechos de pecar, no al revés. Pero Finney le siguió a Pelagio al negar esta doctrina. Pelagio fue un hereje del siglo quinto, ¡quien ha sido condenado por más concilios eclesiásticos que cualquier otra persona en toda la historia!

Finney creía que el ser humano era capaz de escoger ser corrupto o redimido, y se refirió al pecado original como un "dogma antiescritural y sin lógica" (p. 179). En otras palabras, Finney negó la idea de que los seres humanos poseyeran una naturaleza pecaminosa (ibid). Por lo tanto, si Adán nos conduce a pecar, – no porque heredamos su culpa y corrupción, sino porque imitamos su ejemplo malo – esto lleva lógicamente a ver a Cristo, el Segundo Adán, como quien salva por su ejemplo también. Y esto es precisamente lo que hace Finney al explicar la muerte expiatoria de Cristo.

Lo primero que debemos notar de la expiación de Cristo, dice Finney, es que Cristo no podía morir por los pecados de ningún otro fuera de sí mismo. Su obediencia a la ley y su justicia perfecta fueron suficientes para salvarse a sí mismo, pero no podrían ser aceptadas legalmente en cuanto a otros. Se ve que toda la teología de Finney es impulsada por una pasión por mejorar la condición moral del individuo en este mismo punto: "Si él (Cristo) hubiera obedecido la ley como nuestro sustituto, entonces ¿cómo se puede exigir nuestra propia obediencia como parte de la salvación?" (página 206). En otras palabras, "¿por qué Dios insistiría que nos salváramos a nosotros mismos si la obediencia de Cristo fuera suficiente?" El lector

debe recordar las palabras de San Pablo en este respecto, “no desecho la gracia de Dios; pues si por la ley fuese la justicia, entonces por demás murió Cristo” (Gálatas 2:21). Parecería que la respuesta de Finney es que está de acuerdo (que Cristo murió ‘por demás’). Pero la diferencia es que ¡él no tiene dificultad en creer ambas premisas!

Por supuesto, esto no es hacer justicia del todo con Finney, porque él creía que Jesús murió por algo – no ‘alguien’ sino ‘algo’. Es decir, murió con un propósito – pero no por un pueblo. El propósito de su muerte era demostrar de nuevo el gobierno moral de Dios y llevarnos a la vida eterna por el ejemplo, tal como el ejemplo de Adán nos incita a pecar. ¿Por qué Jesús murió? Dios sabía que “la muerte expiatoria de Cristo les presentaría las motivaciones más sublimes hacia una vida virtuosa. El ejemplo es la influencia moral más alta que pueda ser ejercida...Si la benevolencia que Dios manifiesta en la muerte de Cristo no doblega el egoísmo del pecador, su caso es sin esperanza” (página 209). Así que, no somos pecadores incapaces quienes necesitamos ser redimidos, sino pecadores desviados quienes necesitamos una muestra de bondad tan profunda que dejaremos el egoísmo. Finney no sólo creía que la cruz de Calvario se debía interpretar en términos de este “gobierno moral”, sino negó explícitamente que la muerte de Cristo fuera sustitutiva, lo cual “...asume que la muerte sustitutiva de Cristo fue un pago literal de una deuda, lo cual hemos visto no concuerda con la naturaleza de la muerte de Jesús...Es verdad, la muerte de Jesús, en sí, no asegura la salvación de nadie” (página 217).

Después viene el asunto de aplicar la redención. Despojándose de la fe ortodoxa de los Calvinistas Presbiterianos y Congregacionalistas, Finney se oponía arduamente a la posición de que el nuevo

nacimiento fuera un don divino, insistiendo en que “la regeneración consiste en que un pecador cambia su meta última, su intención y preferencia; o que cambia del egoísmo al amor o benevolencia,” movido por la influencia moral del ejemplo de Cristo (página 22). “El pecado original o constitucional, la regeneración física, y todos esos dogmas parecidos, son todos subversivos al evangelio, y repulsivos a la inteligencia humana” (página 236).

Repudiando el pecado original, la muerte expiatoria de Cristo y el carácter sobrenatural del nuevo nacimiento, Finney procede al ataque contra “el artículo sobre el cual la iglesia se queda en pie o cae” – la justificación por la sola gracia y por la sola fe.

Los Reformadores Protestantes insistían, con base en los textos claros de la Biblia, que la justificación era un veredicto forense, legal (la palabra en el griego significa “declarar justo”, no “hacer justo”). En otras palabras, mientras Roma enseñaba que la

justificación era un proceso de cambiar una persona mala en una persona mejor, los Reformadores enseñaban que era una declaración o veredicto que tenía como base la justicia de otro (en este caso la de Cristo). Por lo tanto, era un veredicto perfecto, una vez por todas, al comienzo de la vida Cristiana – no a medio camino o al final.

Las palabras claves en la doctrina evangélica son “forense” (que quiere decir “legal”) e “imputación” (que quiere decir “acreditado” de otra cuenta, en lugar de la idea de ser una santidad “infundida” en el alma). Sabiendo todo esto, Finney declara:

Pero que los pecadores sean pronunciados justos de manera forense es imposible, es absurdo... Como luego veremos, hay muchas condiciones pero sólo una base para la justificación de los pecadores... Como ya se ha

dicho, no puede haber ninguna justificación en sentido legal o forense, sino solamente sobre la base de una obediencia universal, perfecta e ininterrumpida de la ley. Esto, Por supuesto, es negado por los que sostienen que la justificación evangélica, o la justificación del pecador arrepentido, es de naturaleza forense o judicial.

Estos adhieren al dogma legal que lo que hace un hombre con base en otro lo hace él mismo, así piensan que la obediencia de Cristo puede servir como base para nosotros.

Finney responde a esta posición así:

“La doctrina de la justicia imputada de Cristo, o que la obediencia de Cristo a la ley es reconocida como nuestra, se fundamenta sobre una presuposición sumamente falsa e ilógica.” Porque la justicia de Cristo “no podía hacer más que justificarlo a él mismo. Nunca podía ser imputada a nosotros... Era naturalmente imposible que Cristo obedeciera por nosotros.” Esta “representación de la obra sustitutiva de Cristo como fundamento de la justificación del pecador ha sido la causa de caída para muchos.” (páginas 320-322)

La perspectiva que la fe sola es la única condición para ser justificado es “la perspectiva antinomiana” asevera Finney. “Veremos que la perseverancia hasta el final de la vida es otra condición para la justificación.” Además, “la santificación presente, en el sentido de una presente consagración plena a Dios, es otra condición... para la justificación. Algunos teólogos han hecho de la justificación una condición para la santificación, en lugar de la santificación una condición de la justificación. Pero veremos que esto es un error” (páginas 326-327). Cada pecado requiere “una nueva justificación” (página 331). Refiriéndose a

los “autores de la Confesión Westminster”, y su enseñanza de la justicia imputada, Finney se pregunta, “si esto no es el antinomianismo, no sé qué es” (página 332).

Estos asuntos forenses no son lógicos para Finney, y concluye diciendo: “Yo considero estos dogmas como fábulas, y más de acuerdo a una novela romántica que un sistema de teología” (página 333). Concluye esta parte en contra de la Asamblea Westminster:

La relación entre la perspectiva vieja de la justificación y su perspectiva de la depravación es obvia. Sostienen, como hemos visto, que toda facultad de la naturaleza humana es pecaminosa. Así que, un retorno a la santidad personal y presente, en el sentido de una conformidad a toda la ley, no puede ser para ellos una condición de la justificación. Ellos creen en una justificación que admite por lo menos en algún grado la presencia del pecado.

Esto se debe ejecutar por medio de la justicia imputada. Pero la mente se rebela contra la idea de un estado de justificación junto con la presencia del pecado. Tal esquema es diseñado para desviar el ojo del pecador, de la ley y el dador de la ley, a su sustituto, quien obedeció perfectamente por él (página 339).

Esto Finney llama “otro evangelio”. Insiste que el relato realista de Pablo en Romanos 7 de la vida Cristiana se refiere a la vida del apóstol antes de experimentar la “santificación completa”. En esto Finney sobrepasa a Wesley en afirmar la posibilidad de alcanzar la santidad completa en esta vida. Juan Wesley enseñaba que era posible que un creyente alcanzara la santificación plena, pero cuando reconoció que aún los Cristianos más santos todavía pecan, acomodó su teología a este hecho sencillo y empírico. Esto lo hizo

al decir que la experiencia de la “perfección Cristiana” era un asunto del corazón, y no de hechos. En otras palabras, un Cristiano puede ser perfeccionado en amor, para que el amor sea la única motivación de sus hechos, y todavía equivocarse. Finney rechaza esta perspectiva, e insiste que la justificación es condicionada en la completa y total perfección – es decir, “conformidad a toda la ley de Dios,” y no sólo es el creyente capaz de hacer esto; cuando él o ella transgrede la ley en algún punto, se requiere una nueva justificación.

Como señaló con tanta elocuencia el teólogo de Princeton, B.B. Warfield: existen dos religiones en toda la historia – el paganismo, el cual el Pelagianismo es una expresión, y la redención sobrenatural. Y como Warfield y aquellos que con tanta seriedad advertía a sus hermanos contra los errores de Finney y sus sucesores, nosotros también debemos encarar este torrente heterodoxo dentro de los grupos evangélicos americanos. Con sus raíces en los avivamientos de Finney, tal vez algunos “evangélicos” y “liberales” no están tan lejos los unos de los otros. Las “nuevas medidas” de Finney (como el movimiento moderno de iglecrecimiento), ponían en el

centro la escogencia humana y las emociones humanas, ridiculizaban la teología, y reponían la predicación de Cristo con la predicación de la conversión.

Es sobre el moralismo humanista de Finney que las cruzadas políticas y sociales se fundamentan, con su fe en la humanidad y la auto-salvación. Casi en términos de los deístas, Finney declaró, “No hay nada en la religión más allá de los poderes ordinarios de la naturaleza. Consiste totalmente en el ejercicio correcto de las capacidades normales de la naturaleza. Es esto y nada más. Cuando el hombre llega a

ser verdaderamente religioso, no puede hacer otra cosa que no pudiera antes. Ejerce los mismos poderes que tenía antes, en otra forma, los usa para la gloria de Dios”.

Por tanto, ya que el nuevo nacimiento es un fenómeno natural, también lo es un avivamiento:

“Un avivamiento no es un milagro, ni depende de un milagro de ninguna manera. Es totalmente un resultado filosófico del uso correcto de los medios establecidos – tanto como cualquier otro efecto es producido por otros medios.”

La creencia que el nuevo nacimiento o un avivamiento depende de la actividad divina es peligrosa.

“Ninguna doctrina,” dice Finney, “es más peligrosa para la prosperidad de la Iglesia, y ninguna más absurda” (Avivamiento de Religión [Revivals of Religion], página 4-5). Cuando los líderes de iglecrecimiento enseñan que la teología estorba el crecimiento, e insisten en que no importa lo que cree una iglesia – el crecimiento es un asunto de seguir los principios correctos – ellos muestran su deuda a Finney.

Cuando los líderes de la Viña (Vineyard) alaban una práctica sub-cristiana, junto con los ladridos, rugidos, gritos, risas y otro fenómenos raros con base en que “funciona”, uno debe juzgar por los frutos – y podemos ver los frutos, que son seguidores de Finney y el padre del pragmatismo Americano, William James, que declaró que la verdad debe ser juzgada con base en su “valor en términos prácticos.”

Así que, en la teología de Finney, Dios no es soberano; el hombre no es pecador por naturaleza; la muerte sustitutiva de Cristo en realidad no era un verdadero pago por el pecado; la justificación por

imputación es un insulto a la razón y moralidad; el nuevo nacimiento es sencillamente el efecto de técnicas exitosas, y un avivamiento es el resultado natural de campañas astutas. En su nueva introducción a la edición bicentenaria de la Teología Sistemática de Finney, Harry Conn nos recomienda el pragmatismo de Finney: “Muchos siervos

del Señor deben buscar con diligencia un evangelio que 'sirve', y con gozo les diré que lo podrán encontrar en este volumen." Pero como Whitney R. Cross ha documentado muy cuidadosamente en su libro *El Distrito Quemado: Una Historia Social e Intelectual de la Religión Emocional en el oeste de Nueva York, 1800-1850* (Cornell University Press, 1950), el territorio donde se realizaban con más frecuencia los avivamientos de Finney llegó a ser la cuna de las sectas perfeccionistas que plagaron ese siglo. Un evangelio que "sirve" para los perfeccionistas celosos un día sólo crea mañanuelos super-santos desilusionados y gastados.

No hace falta señalar que el mensaje de Finney es radicalmente diferente de la fe evangélica, tal como lo es la orientación básica de los movimientos hoy que llevan sus huellas: el movimiento de "iglecrecimiento", el perfeccionismo y emocionalismo pentecostal, el triunfalismo político basado en la idea de una "América Cristiana", y las tendencias anti-intelectual y anti-doctrinal de los evangélicos y fundamentalistas Americanos. El perfeccionismo de Finney llegó a dominar el naciente movimiento Dispensacionalista a través del movimiento de la "Vida Superior" (Higher Life Movement) por medio de

Lewis Sperry Chafer, fundador del Seminario Dallas y autor del libro "El que es espiritual" (He that is spiritual). Por supuesto, Finney no es el único responsable; él es más un producto que productor. Sin embargo la influencia que ejerció y continúa ejerciendo hasta hoy es masiva.

El evangelista Finney no sólo abandonó el principio fundamental de la Reforma (la justificación sólo por la fe), haciéndolo un renegado contra el Cristianismo evangélico; repudió doctrinas tales como el pecado original y la muerte expiatoria de Cristo, doctrinas que han sido abrazadas por Católicos y Protestantes. Por lo tanto, Finney no es sólo Arminiano, sino Pelagiano. No es sólo un enemigo del Protestantismo evangélico, sino del Cristianismo histórico del índole más amplio.

No señalo estas cosas con agrado, como uno que se goza en denunciar a los héroes de los evangélicos Americanos. Sin embargo, siempre es sabio, cuando uno ha perdido algo, volver hacia atrás para determinar dónde y cuándo uno lo tenía en su posesión la última vez. Esto ha sido el propósito de este ejercicio, encarar con honestidad el desvío serio del Cristianismo Bíblico que ha ocurrido en los movimientos de avivamientos Americanos. Hasta que enfrentemos este desvío, seguiremos promoviendo un camino distorsionado y peligroso. En una cosa Finney tenía absoluta razón: El Evangelio enseñado por los autores de Westminster que él atacaba, y el Evangelio sostenido por todos los verdaderos evangélicos, es "otro evangelio"

comparado con el que proclama Charles Finney. La pregunta candente para nosotros es:

¿Con cuál evangelio estamos identificados nosotros?

Fuente original. <http://cheungclarkenespanol.wordpress.com/2014/02/12/el-legado-siniestro-de-charles-finney/>