



¿CÓMO DEBEMOS VIVIR ENTONCES?

Francis A. Schaeffer

Archivo PDF

¿CÓMO DEBEMOS VIVIR ENTONCES?

AUGE Y DECLINACIÓN DEL PENSAMIENTO Y LA CULTURA OCCIDENTAL

Francis A. Schaeffer

INDICE:

1. LA ERA ROMANA	3
2. LA EDAD MEDIA	8
3. EL RENACIMIENTO	11
4. LA REFORMA.....	16
5. LA ERA REVOLUCIONARIA.....	22
6. LA ERA CIENTIFICA.....	27
7. LA ERA DE LA SIN RAZON.....	32
8. LA ERA DE LA FRAGMENTACION.....	37
9. LA ERA DE LA PAZ PERSONAL.....	41
10. DESICIONES FINALES.....	46

LA ERA ROMANA

Capítulo 1

«Porque cual es su pensamiento en su corazón, tal es él». (Prov. 23:7ª.)

Introducción

Hay una corriente en la historia y en la cultura que se funda en el pensamiento de la gente. Lo que ella piense determina su manera de actuar. Hay violencia y descomposición en la sociedad al grado que resulta peligroso caminar por las calles de muchas ciudades del mundo.

Por otra parte existe el peligro de un creciente autoritarismo que busca conjurar la amenaza del caos nacional e internacional.

¿Debemos desentendernos y claudicar? Si no ¿Cómo debemos vivir entonces? La respuesta a si debemos cruzarnos de brazos y ceder, es ¡No! Hay muchas buenas razones para no hacerlo.

¿Podemos encontrar ayuda en un reducto inesperado para la mayoría de los hombres modernos, pero para comprenderlo debemos retroceder en la historia?

ROMA: CONQUISTAS Y GRANDEZA

Empezaremos con la época de los romanos, porque la civilización de Roma es el ancestro directo del mundo europeo moderno, desde el tiempo de las primeras conquistas bajo la República hasta la actualidad. El derecho romano y las ideas políticas de Roma han influido en la escena europea y en toda la civilización occidental.

El Imperio Romano fue grande, tanto en tamaño como en fuerza militar. Se extendía en gran parte del mundo conocido. Sus caminos abarcaban toda Europa, el cercano Oriente y África del Norte. El Imperio comprendía desde el Muro de Abriath, construido para alejar a los escitas demasiado difíciles de conquistar, hasta los fuertes del río Rhin, el norte de África, el río Éufrates y el mar Caspio.

En una conquista las legiones romanas cruzaron los Alpes, llegaron al valle de Roni, cruzaron las cumbres de Dante Vicky, hasta llegar a lo que ahora conocemos como Behebi, en Suiza. Al principio los helvéticos, principales habitantes de Suiza mantuvieron a distancia a los orgullosos romanos y los hicieron pasar por un yugo, imitando irónicamente las costumbres de los romanos que hacían lo mismo con los guerreros que capturaban. Se trató de un revés temporal.

Casi nada podía detener a los romanos, ya fuera el terreno difícil o los ejércitos del enemigo, pasaron sobre las colinas y conquistaron la antigua capital helvética, hoy en día llamada ABASH.

Uno puede imaginar a un legionario del ejército romano que regresaba a casa desde las vastedades del norte, subir la colina y dominar a ABASH con la mirada, de hecho una Roma en pequeño con su anfiteatro, sus teatros y sus templos. «Amo a ABASH, pues posee algunas bellas ruinas al norte de los Alpes».

Se ha dicho -aunque parece una cifra exagerada- que en algún tiempo vivían en ABASH cuarenta mil romanos. La opulencia de Roma se encontraba en ABASH, allí se encuentra el busto de oro de Marco Aurelio.

ROMA: Gobierno de una élite autoritaria

Roma dejó magníficos tesoros de arte y arquitectura a todo lo largo de su Imperio. En más de un sentido Roma fue grande, pero no tuvo respuesta a los problemas básicos que enfrenta la humanidad.

Cuando una cultura intenta basarse solamente en su fuerza militar muy pronto se demuestra que eso no es suficiente, por la sencilla razón de que sin una base sólida de conocimiento de qué está bien y qué está mal, de por qué debemos hacer ciertas cosas en contraposición a otras, no hay poder militar que resulte suficiente.

En un principio, Roma trató de fundarse en las decisiones de los ciudadanos más prestigiados de la República y más tarde en las decisiones de sus emperadores. El intento fracasó en última instancia por qué no era una base suficiente para edificar una sociedad. Nunca tuvieron el tipo de democracia que nosotros gozamos, donde todo el mundo participa.

Aquellos ciudadanos reales del Estado trataron de construir sobre sus propias opiniones y pensamientos. Esto fracasó por completo y entonces volvieron los rostros hacia sus dioses: Júpiter, Neptuno, Marte, Mercurio, Vulcano, Apolo, Vesta, Juno, Ceres y muchos otros.

Esta es la diosa Diana (señalando), cuyo templo estaba en Éfeso, hoy perteneciente a Turquía. Los romanos, como anteriormente los griegos, también trataron de construir sobre sus dioses, con la esperanza de tener cimientos que soportaran su sociedad, pero sus dioses no eran lo bastante grandes para tal fin porque eran finitos, es decir, limitados. Eran como hombres y mujeres más grandes sin diferencia básica entre estos últimos. Eran humanos amplificadas, no divinidades. De ello se desprende que los romanos no tenían una base intelectual suficiente. Es decir no poseían la grandeza o la permanencia suficientes para relacionarlas con sus ideas o

sus vidas. Por lo tanto no tenía un sistema de valores lo suficientemente fuertes para soportar las tensiones de la vida individual o política. Todos sus dioses juntos no pudieron darles una base firme para la vida, la moral, los valores o las decisiones finales.

LA LLEGADA DE LOS DICTADORES

Los romanos hicieron que sus dioses dependieran de su sociedad y al tambalearse ésta, los dioses se derrumbaron con ella. De modo que el experimento romano sobre «armonía social» basada en una República elitista fracasó en última instancia. El senado era incapaz de mantener el orden. Grupos armados aterrorizaban la ciudad de Roma y las funciones normales del gobierno se quebraron cuando los rivales lucharon por el poder. El interés personal tomó el sitio del interés social, sin importar lo complicado que fuesen los disfraces; así que, desesperado, el pueblo aceptó un gobierno autoritario.

En los días de Julio César, Roma asumió un sistema autoritario basado en el César mismo. Como dijo Plutarco: «los romanos hicieron a César un dictador vitalicio», con la esperanza de que un gobierno unipersonal les diera tiempo a respirar después de tantas guerras civiles y calamidades. Se trataba, sin duda, de una tiranía por cuanto su poder no era sólo absoluto sino perpetuo.

A la muerte de César, Octavio llamado más tarde César Augusto sobrino de César, llegó al poder. El gran poeta romano Virgilio, amigo de Augusto escribió la ENEIDA y en ella dijo que este último era el líder señalado por medios divinos y que la misión de Roma era llevar al mundo la paz y al civilización.

Debido a que Augusto ofreció paz interior y exterior mientras guardaban las apariencias de la legalidad constitucional, los romanos de todas las clases estuvieron dispuestos a permitirle un poder total para que restaurara y asegurara el funcionamiento del sistema político, de los asuntos y de la vida cotidiana.

Después del año 12 a.C. se convirtió en cabeza de la religión del Estado, con el título de Pontífice Máximo. Todos fueron urgidos a venerar el espíritu de Roma y el genio del Emperador. Más tarde éste se volvió obligatorio para todos los ciudadanos del Imperio, incluso después, los emperadores gobernaban como dioses.

Augusto trató de legislar la moral y la vida familiar. Emperadores posteriores intentaron reformas legales y programas de bienestar social, pero un dios humano era un fundamento muy débil y Roma cayó.

LA PERSECUSION DE LOS CRISTIANOS

Es importante advertir la influencia, el punto de vista, que un pueblo tiene sobre su fortaleza a medida que se ve expuesto a las presiones de la vida. Debemos entender que en aquel tiempo, cuando alguien se convertía al cristianismo significaba no sólo oponerse a las religiones circundantes, sino también a toda la cultura basada en estas religiones.

En los días de la antigua Roma, cuando alguien se convertía al cristianismo y era afirmado en la fe mediante el bautismo, había muy poca distancia entre la profesión de la nueva fe y la muerte de los mártires.

Roma era cruel y su crueldad, sin duda, puede ser mejor mostrada por los eventos llevados a cabo en el circo. Por ejemplo, los gladiadores que se muestran en las estatuas, o los cristianos arrojados a las fieras mientras la gente los observaba.

No olvidemos porque se mataba a los cristianos. No eran llevados a la muerte porque adoraban a Jesucristo, no. Porque en esa época se practicaban muchas religiones en el mundo romano. Algunas se llamaban «religiones del misterio», como las que se realizaban en muchos templos o casas de Pompeya. A nadie le importaba quién adoraba a quién, siempre y cuando se mantuviese la unidad del Estado centrada en la adoración al Emperador. Los cristianos eran matados porque eran rebeldes. Esto fue particularmente cierto cuando perdieron el apoyo de la Sinagoga judía y con ello la inmunidad de que gozaban los judíos desde la época de César.

Podemos expresar la naturaleza de esta religión en dos formas, ambas igualmente ciertas:

En primer lugar, podemos decir que adoraban a Jesús como Dios y que adoraban sólo al Dios personal e infinito. César no podía tolerar esta adoración de un Dios único, y este acto fue considerado como traición. Se convirtió en una amenaza especial para la unidad del Estado, basada en el culto al Emperador, durante el reinado de Dioclesiano en el siglo III cuando los miembros de las clases altas empezaron a convertirse al cristianismo en mayor número.

Como dijimos, en aquel tiempo, cuando alguien se convertía al cristianismo, significaba no sólo oponerse a las religiones circundantes, sino a toda la cultura construida sobre esas religiones.

La Iglesia creía que Jesucristo era el Mesías anunciado en el Antiguo Testamento, que había venido y había muerto por el hombre en la cruz.

El segundo aspecto es algo, sin embargo, que tendemos a olvidar, y es que realmente creían en el Antiguo Testamento y en la revelación de Cristo. El Nuevo Testamento crecía para entonces en el siglo primero. Era Dios quien

había hablado y ese Dios había hablado verdad y, por lo tanto, no fueron atrapados en el flujo del relativista mundo romano. Porque la verdad era relativista como en nuestros días.

LA BASE DE UNA CULTURA

Una base débil para una cultura o para un individuo sólo puede sostenerse cuando las presiones no son muy grandes. Como ilustración tomemos un puente. Los romanos construyeron muchos pequeños puentes sobre los arroyos de Europa. Muchas personas y vehículos los han cruzado sin peligro durante siglos, dos milenios; pero hoy, si alguien condujera un camión totalmente cargado se derrumbaría. Lo mismo sucede con las vidas y los sistemas de valores de individuos y culturas. Si no tienen algo más fuerte como cimiento que su propia finitud, su propia limitación, soportarán bien si las presiones no son muy grandes, pero cuando éstas aumentan -si no tienen una base suficiente- se vendrán abajo, así como los puentes romanos caerían si alguien los cruzara con un camión de diez toneladas.

La cultura y las libertades del hombre son frágiles si no hay consistencia en la base, sólo es cuestión de tiempo -y a menudo no mucho tiempo- para que haya un colapso.

En catacumbas como las que hay en Roma, los cristianos enterraban a sus muertos y se reunían para el culto. Fueron los cristianos quienes pudieron resistir la mezcla de religiones, el sincretismo y los efectos de las debilidades de la cultura romana. Esto hablaba de la fuerza, de la visión que del mundo tenían los cristianos. Esta fuerza descansaba en un Dios personal e infinito que había hablado en el Antiguo Testamento, se había revelado en Cristo y en el incipiente Nuevo Testamento, y que había hablado en un lenguaje en que las personas podían entender. Esto significaba que no sólo tenían conocimiento sobre el Universo y la humanidad que la gente no podía adquirir por sí misma, sino valores universales, absolutos, para vivir y para juzgar el Estado y la forma en que vivían.

La persona es única al estar hecha a imagen de Dios, esa es la razón de la dignidad y el valor básicos de cada individuo. Si hubieran adorado a Jesús y a César habrían estado a salvo pero adoraban a un Dios Único y rechazaban todas las formas de sincretismo. No había mezcla. Los demás dioses eran vistos como falsos dioses.

Un absoluto para juzgarlo todo

Podríamos explicar de otro modo, porqué se les mataba: Ninguna autoridad totalitaria, ningún estado autoritario puede tolerar a aquellos que tienen un absoluto con el cual juzgar al Estado y sus acciones.

Los cristianos tenían una norma universal con la cual juzgar no sólo la moral personal sino la del Estado, por lo tanto eran considerados enemigos de la Roma totalitaria.

Si bien muchos cristianos fueron martirizados, tenían la respuesta que los romanos no poseían. Por ejemplo, Policarpo, Obispo de Esmirna, murió quemado vivo en la hoguera; instado por el gobernador a renunciar y maldecir el nombre de Jesucristo, contestó así:

«Ochenta y seis años le he servido y todo lo que me ha hecho es bien; ¿cómo podría yo maldecirle? ¡Mi Señor y Salvador!»

Policarpo como todos los demás mártires del cristianismo tuvieron una conducta así, porque tenían las respuestas a sus interrogantes fundamentales en su absoluto Universal, el Dios personal e infinito revelado en las Escrituras y en Jesucristo, que ha hablado verdad y está en el aquí y en el ahora. Mientras los romanos trataron de construir sobre sus limitados dioses se derrumbaron. Los cristianos siguieron creciendo en número y continuaron en la historia.

Rechazo del Cristianismo y Decadencia

Ahora, los romanos tuvieron frente a ellos las respuestas cristianas pero se alejaron de la base que le habría dado a su sociedad -la respuesta que necesitaban- y la sociedad se quebrantó. Al desintegrarse el imperio, los romanos, en su decadencia, sintieron una gran sed de violencia para satisfacer sus sentidos y se entregaron a una sexualidad desenfrenada. Veamos.

En Pompeya, a un siglo más o menos de que la República había dejado de existir, el culto fálico era muy fuerte. Cuadros o estatuas de un exagerado contenido sexual adornaban las casas de los habitantes. No todo el arte de Pompeya era así, pero el que ostentaba representaciones sexuales era muy abundante.

Roma sufrió un colapso no por debilidades externas, sino más bien por las internas. La sociedad romana estaba corrompida. Por un lado, había opulencia exagerada y, por otro, miseria masiva. Entre el 30% y el 50% de la población eran esclavos. Había un sin fin de pobres y vagos a quienes el gobierno apaciguaba con «pan y circo». Las diversiones era groseras y brutales y en ellas cada mes morían miles de hombres. Religiosamente Roma estaba en bancarrota, influenciada por Grecia y Oriente. Roma se convirtió en una Babel religiosa.

Si bien el emperador Constantino acabó con la persecución de los cristianos, y el cristianismo se convirtió en religión legal en 313 d.C. y en la religión oficial del Estado en 381 d.C., la mayoría de la gente siguió con sus

viejas costumbres.

LA APATIA: Presagio del fin

La apatía fue el signo principal del período. La elite abandonó la vida intelectual por una «vida social».

La apatía también se presentó en las artes como una falta de creatividad. El arte patrocinado oficialmente se volvió decadente. La música se volvió más y más altisonante. La pintura y la escultura sufrieron una marcada decadencia en contraste con la época anterior a Constantino. Toda la vida estaba marcada por la apatía prevaleciente.

Cuando la economía romana se hundió más y más, agobiada por un costoso gobierno y por la inflación, el autoritarismo aumentó para tratar de erradicar la apatía, y como las personas no se inclinaban por el trabajo, el Estado intervino cada vez más y las libertades se perdieron. Por ejemplo, los pequeños campesinos fueron atados a sus lugares por ley.

Debido a los resultados de la apatía y a la opresión poca gente pensó que la vieja civilización era digna de ser salvada.

CONCLUSION

Roma no se quebrantó debido a fuerzas externas, debido a los bárbaros, sino por la podredumbre interna -como hemos visto-. Gradualmente Roma se convirtió en una ruina.

La conclusión que tenemos obtenemos observando la era romana es que no hay nada humano que proporcione una base lo suficientemente fuerte para la sociedad y para la individualidad del hombre y de mujeres individuales.

Los griegos y los romanos trataron magníficamente de construir su sociedad sobre aquellas personas que le habían dado forma, lo que era una sociedad exclusiva y elitista. Estos pueblos trataron de construir sobre eso y fallaron totalmente. Después se basaron en dioses finitos, dioses que no eran el Dios personal infinito y también fracasaron.

Esto arroja una conclusión simple: no existe un fundamento firme para la sociedad a partir de los límites de la finitud y del principio de que el hombre es en sí autónomo.

La contraparte, desde luego, es que los cristianos pudieran resistir y la razón por la que pudieron soportar el sincretismo de esos días -la persecución y el martirio en el circo- enfrentándolo con verdadero valor, se debe a que empezaron en el sitio exactamente opuesto. Empezaron por la existencia de un Dios personal infinito y creyeron en que había hablado, y hablado la verdad, en el Antiguo Testamento, en la revelación de Cristo y

en el creciente -entonces creciente- Nuevo Testamento.

«Si Jehová no edificare la casa, en vano trabajan los que la edifican;

Si Jehová no guardare la ciudad, en vano vela la guardia. Por demás es que os levantéis de madrugada, y vayáis tarde a reposar, y que comáis pan de dolores; pues que a su amado dará Dios el sueño»

(Salmo 127:1-2)

LA EDAD MEDIA

Capítulo 2

EDAD MEDIA. Desde la caída de Roma (476 d.C.), hasta caída de Constantinopla (1,453 d.C.)

INTRODUCCIÓN

Roma decayó debido a la generación interna de todo el sistema romano, y diríase que estaba lista para ser derrotada por invasores fronterizos que estaban ansiosos de caer sobre ella. Después de la muerte de Constantino en el año 337 d.C., las fronteras del Imperio Occidental fueron derribadas y los enemigos comenzaron a entrar por todas partes, posesionándose del territorio y estableciendo reinos independientes.

A la caída del imperio le siguió una época de confusión y desmoralización social, intelectual y política, pero después un gradual despertar cultural.

CAMBIOS EN EL ARTE

Los artistas dejaron de usar la perspectiva, característica que los romanos habían usado en sus pinturas y mosaicos.

Surgió el Arte Bizantino, que se caracterizaba por el uso de colores brillantes, figuras estereotipadas y temas marcadamente religiosos. Buscaron temas espirituales y dejaron a un lado la naturaleza y la importancia de la gente. La gente se convirtió en símbolos y no en seres reales - idealizaron al hombre-.

Comienzan a surgir los monasterios y se multiplican para convertirse en depósitos del pasado. Gracias a ello la Biblia fue preservada, al igual que los antiguos manuscritos de los clásicos griegos y latinos, los cuales fueron copiados muchas veces.

ALEJAMIENTO DE LAS RAICES CRISTIANAS

Sin embargo, el cristianismo original y primitivo del Nuevo Testamento se fue distorsionando.

La iglesia del primer siglo se reunía en casas [Hechos 5:42], en números reducidos, donde se predicaba y se enseñaba en base, principalmente, a la Palabra de Dios, la cual era tenida como la Palabra absoluta e infalible de Dios. Creyeron en la veracidad de la Palabra y no tanto en la experiencia religiosa.

1. La autoridad de la Iglesia fue colocada por encima de la enseñanza de las escrituras - pensamientos humanos por encima de los de

Dios-.

2. Se da énfasis a los méritos del hombre para salvación, en lugar de la obra de Cristo solamente.

Cristo deja de ser suficiente, requiere de la ayuda del hombre.

3. Se levantó el problema de la ley de Dios en contra de la del Estado, y especialmente cuando ellas entran en conflicto.

4. La iglesia proveyó un número considerable de hospitales y otras instituciones de caridad.

5. El bautismo cristiano no tuvo significado solamente espiritual sino social y político. Sólo una persona bautizada era aceptada completamente como miembro de la sociedad europea. Se daba a entender: Estado bautizado.

Un judío era no-persona, en este sentido no podía ocupar un cargo o trabajo digno y solo se le permitía estar en ocupaciones prohibidas por la ética y la moral. Por ejemplo: préstamo de dinero.

LA MUSICA EN LA IGLESIA

La Iglesia Cristiana se alejó de la antigua música romana debido a su relación con las ceremonias y prácticas de costumbres paganas.

En la música primitiva prevalecían fuertes elementos humanos.

AMBROSIO, Obispo de Milán en el siglo IV, compuso himnos y enseñó a su pueblo a cantarlos, constituyendo una innovación en aquellos días.

GREGORIO EL GRANDE (604 d.C.), dio inicio al canto gregoriano, llamado también canto llano. Se remonta a los primeros siglos de nuestra era, al final del período de las persecuciones, cuando la libertad definitivamente otorgada a la iglesia permitió a los cristianos profesar libremente su culto. El Papa Gregorio el Grande fue quien lo organizó en su forma definitiva y le dio su nombre. Durante largos siglos, en toda la alta Edad Media, representó solo o casi exclusivamente, el arte musical. Su expresión era impersonal, mística y espiritual, y fue aplicada en los cultos hasta tiempos recientes.

INTENTOS DE REFORMA SOCIAL

Los cristianos luchaban por continuar con la filosofía de Cristo, expresada en la oración: «Están en el mundo, pero no son del mundo», los cuales permitían un estilo de vida en armonía con esta oración creándoles al mismo tiempo un serio conflicto entre la ley de Dios y la ley del Estado que más arriba hemos mencionado. Esto fue UN RETO para los cristianos frente a las cosas materiales y forma de vida.

FRANCISCO DE ASIS (1182-1226). Fundador de la Orden de Frailes Menores, dueño de un elevado espíritu caritativo, comprendiendo los efectos corruptores del dinero, prohibió a sus seguidores recibir dinero alguno .

La Iglesia hizo intentos por controlar los abusos del dinero en la sociedad Medieval: Primero, trato de prohibirlo y luego quiso limitar las tasas de intereses. Después, con el apoyo de los soberanos intentó poner precios justos.

La enseñanza Medieval de la iglesia exalto la virtud del trabajo honrado, ya que en este período mucha gente influenciada por el ascetismo de muchas corrientes filosóficas tomadas del cristianismo se volvieron desinteresados por el trabajo y el progreso y se hicieron místicos y mendicantes, colocándose en el otro extremo: la ociosidad, que se extendió por casi toda Europa.

SE UNEN IGLESIA Y ESTADO

Hasta los días de CONSTANTINO, el Estado estaba establecido sobre bases no cristianas y en la Iglesia no había signos de fusión entre Iglesia y Estado, pero en la medida que la iglesia crecía y recibía la protección del Imperio, las cosas fueron complicándose cada vez más... La Iglesia iba ganando ascendencia sobre el Estado...Europa era considerada como el reino de Cristo y es aquí donde se produjo la discriminación religiosa entre los bautizados y no bautizados.

La confusión en el gobierno humano ciertamente existió en la edad media cuando el Estado y la Iglesia se mezclaron.

La Iglesia era omnipresente en Europa. No fue sorprendente, entonces, que ella trabajase con la sociedad como tal, especialmente entre sus dirigentes. Un ejemplo notable fue...

CARLOMAGNO. (771 d.C.) Hijo de Pepino el Breve, fue quizá, más que cualquier otro soberano de la historia, el verdadero jefe de todas las cosas en su época. Guerrero de excepcionales dotes. Sus dominios alcanzaron a toda la Francia moderna, Bélgica y Holanda, casi la mitad de Alemania moderna y Austria-Hungría, más de la mitad de Italia, y una parte de noroeste de España. Era tan grane militar y estratega que la conquista era sólo una parte de su ocupación. A él se debe en gran parte la extensión del cristianismo por toda Europa y por medios pacíficos. Dominó el hemisferio del antiguo Imperio Romano, significando su época un paso adelante en la cultura.

Carlomagno edificó iglesias impresionantes, alentó a los eruditos que pertenecían al clero e hizo que el diezmo fuera obligatorio, lo que proveyó

fondos a la administración eclesiástica. Así, coexistieron ambos poderes; el de la Iglesia y el del Estado, completamente, incluso culturalmente.

RENACIMIENTO Y REFORMA

Paulatinamente surgió un despertar ulterior del pensamiento cultural, así como también de la piedad, y se avanzó lentamente hacia dos grandes movimientos contrastantes que también definieron la historia hasta nuestros días:

1) Los elementos humanísticos del renacimiento y, 2) La Reforma.

En 114, se construye la Abadía de «Senderis» en las afueras de París que prepara el camino a un paso más del despertar cultural de la Edad Media.

La Iglesia continúa alejándose cada vez más de la enseñanza del cristianismo original. Gradualmente se va acentuando la autoridad de la Iglesia sobre las Escrituras. En cambio en la Iglesia primitiva, la autoridad descansaba solo en la Biblia.

TOMAS DE AQUINO. Nació en Aquino, en la provincia de Nápoles en el año 1225 de una familia linajuda, llamado también el «príncipe de los filósofos escolástico». Este monje dominico fue la expresión viva del pensamiento en gran desarrollo de su tiempo, en que brilló como uno de los más eminentes escolásticos formados en las famosas escuelas escolásticas -llamadas también escuelas de Filosofía Escolástica- en las cuales se enseñaban las siete artes liberales, reunidos en dos grupos llamados:

1) El trivium, que abarcaba el estudio de la gramática, la lógica y la retórica.

2) El quadrivium, que abarcaba el estudio de la aritmética, la geometría, la música y la astronomía.

En la escuela escolástica, predominaba la doctrina aristotélica, en concertación con las diversas doctrinas religiosas. En este contexto se había formado Santo Tomas de Aquino.

Aquino tenía una visión incompleta de la caída del hombre, él decía que el hombre estaba degradado en su voluntad pero no en su intelecto, de esta manera introdujo el pensamiento filosófico de Aristóteles.

Aristóteles, puntualizó las cosas individuales a nuestro alrededor y los particulares. El problema entonces es: ¿cómo encontrar un último y adecuado significado para las cosas individuales? Y más importante aun ¿cómo encontrar un significado para el hombre, para la vida? y, ¿cuál será la base humana para la moral, para los valores y para la ley ?.

Más tarde la combinación de la enseñanza bíblica y la filosofía no cristiana planteó esta cuestión: ¿Es la Biblia realmente necesaria? ¿Se puede llegar a la verdad sin tener que consultarla?

La filosofía se fue acentuando más por encima del «escrito esta», de lo que Dios dijo, y el hombre, entonces, comienza a colocarse en el centro y cada vez más la iglesia sobrepone su autoridad a las Escrituras, enseñando que la salvación dependía más de los méritos de la gente que de la obra redentora de Cristo. Gradualmente surgió un elemento humanístico y se llegó a la conclusión de que lo que la iglesia decidía era igual a lo que la Biblia decía. Esto condujo a un diferente énfasis en la forma de cómo acercarse a Dios, ¿a través de las obras agregadas al mérito de Cristo ó a través del mérito mismo de Cristo?

Esto dio lugar a una reacción contra estas distorsiones del cristianismo original y aparecen primeramente:

JHON WICLIFN, empezó el movimiento en Inglaterra en favor de la Reforma. Nació en 1324 y se educó en la universidad de Oxford, siendo doctor en teología. Dijo: «La Biblia es la autoridad suprema,»

JUAN HUSS, (Checoslovaquia) en Bohemia, nacido en 1369 y martirizado en 1415 dijo: «La Biblia es la única autoridad concluyente...el hombre debe llegar a Dios sólo mediante la obra de Cristo.»

HUMANISMO. La idea central es que tenemos la absoluta verdad en contraste con la relativa verdad...El hombre parte de su autonomía.

EL RENACIMIENTO

SIGNIFICADO

Ante todo precisemos ¿qué es el renacimiento?

Es la época en que se despertó en Occidente un deseo vivo y entusiasta por el estudio de la antigüedad clásica griega y latina, y que comenzó a mediados del siglo XV y se extiende hasta mediados del siglo XVI. Nace en Italia y abarca a toda Europa. Es uno de los grandes períodos de la historia del hombre y el más brillante de la cultura Occidental. Dos actitudes nuevas lo caracterizan:

- 1) la afirmación de los valores vitales terrenos (la naturaleza),
- 2) y la vigorosa exaltación de la personalidad (el hombre), a partir de la cual buscan los hombres de la época restaurar la forma y el espíritu de la antigüedad clásica, y plasmar un nuevo estilo de vida artística, cultural y política.

PROCESO HISTORICO

Con el descubrimiento del hombre y de la Naturaleza, el individualismo del renacimiento abrió nuevas perspectivas a las artes plásticas. La expresión clasicista triunfó plenamente en Florencia, en la primera mitad del siglo XV con los arquitectos Brunelleschi y Alberti, los escultores Donatello y Verrocchio y los pintores Massaccio y Botticelli.

A partir de 1450 el gran renacimiento se posesiona de la Roma de los papas Alejandro VI, Julio II y León X, con los gigantes Bramante de Urbino, el arquitecto que planteó la basílica vaticana, el polifacético Miguel Ángel Buonarroti, de gran potencia creadora, y el incomparable Rafael Sanzio el pintor de la belleza perfecta. Por la misma época trabaja en Milán otro gran pintor: Leonardo D'Vinci, que más adelante se hablará más de él.

En España también irrumpe el renacimiento, sobre todo en la arquitectura y la pintura. Un pintor excepcional es el Greco, incomprendido en las altas esferas cortesanas, brilló en la época de Felipe II. Y así, el renacimiento influyó en todas las artes y la literatura de la Europa entera.

EL ARTE Y LOS ARTISTAS

En lo que se refiere al arte en el renacimiento, es uno de los triunfos de la humanidad. El que camina por los museos de Florencia y no se maravilla de las obras de arte que allí están expuestas, en definitiva es un pobre hombre, pero al mismo tiempo, tenemos que recordar que la corriente del pensamiento humano abre la puerta para el hombre humanista de una nueva forma, y lo lleva adelante, y deja así el paso libre a todos esos problemas que lo llevan al período del hombre moderno.

A través de la historia los artistas, han hecho dos cosas: a) han reflejado su cultura muchas veces con más exactitud que los escritores y los filósofos, y b) prepararon el camino para el siguiente paso aportado por la cultura, por lo que a veces son profetas, pero siempre están exhibiendo obras de la cultura de su época.

El cambio producido por el renacimiento puede verse claramente en el arte. Hasta entonces la pintura florentina había sido como el arte bizantino, pero menos pulido, sin gracia y sin profundidad, la gente no era representada en forma realista

Luego vino GIOTTO, y con él un cambio radical. El Giotto, cuyo nombre era Ángel de Bondone, nacido en Tosca en 1276, fue un célebre pintor, poeta y escultor, perteneciente a una familia humilde. Su padre era pastor. Logró adquirir brillante posición y una gran celebridad gracias a la popularidad artística de su genio. Su obra más célebre es el decorado sobre temas del evangelio de la capilla de Padua. Se le encomendó pintar el «Juicio Final», y en él pintó un retrato realista de su patrón Scorbeel, el hombre que pagó por su obra. A la naturaleza se le dio su lugar apropiado, porque la Naturaleza es importante, ya que Dios creó el mundo, y apropiado, en el sentido, que a la naturaleza se le presenta tal como es.

Por otro lado, la gente aparece muy alargada (mostrando la pintura) en comparación del muro que la rodea. Señalando, dice: Observen el puente, ¿Cómo puede caber este hombre en la plataforma de observación? o, ¿Cómo puede lanzar una flecha por esta ventana? (señalando la pintura), ahora: El mismo hombre que pintó esto, diseñó el bello campanario: «El Campille» junto a la catedral de Florencia. Se trata de un pintor que crea edificios.

MASACCIO (1401-1428). Es el descubridor del arte renacentista. Fue amigo de Brunelleschi. Es el que introdujo en la pintura los rostros reales, lo que le dio una calidad natural, real, a sus obras. Algo muy original y singular en esos días.

Los pintores anteriores a Masaccio, incluyendo al célebre Massorino, su

maestro, pintaron sus figuras como si estuvieran parados de punta. Masaccio representó los pies bien puestos en el suelo.

Masaccio primero empleó formas consistentes de perspectiva central. En este aspecto dejó atrás a los romanos que sólo conocían un tipo de perspectiva. Pintando así, y empleando la nueva técnica, sus personajes estaban en medio de un espacio realizado. Había una realidad, un espacio alrededor de la gente. Para el hombre del renacimiento había algo más, situaba al hombre en el centro de ese espacio, subordinado a los principios matemáticos inventados por la mente humana.

En el norte de Europa, VAN EYCK tuvo los mismos problemas en el arte. En una pintura que se conserva en la catedral de Bélgica se notan rostros de personas de todas las categorías: el rico, el pobre, con toda clase de antecedentes se acercan a Cristo.

El artista apreciaba y entendía el énfasis Bíblico en Cristo. Pintaba a Cristo como el cordero de Dios, erguido y con vida sobre el altar simbolizando que El murió como el sustituto y sacrificio. Pero El no ha muerto de acuerdo a las palabras de Jesús: «Soy el que estaba vivo y ha muerto, y he aquí que estaré vivo para siempre. Amén».

Jan Van Erick (1390-1441). Dominó la luz y el aire y fue el primer y gran maestro de la pintura paisajista. El fue el representante de la pintura de la Naturaleza bajo el concepto de que Dios ha creado el mundo. Los escritores escribieron tal como los pintores pintaban.

DANTE (1265-1321). Su casa se encuentra en Florencia. Su obra genial y máxima «La Divina Comedia».

Siguiendo la influencia de Tomás de Aquino, le dio más importancia a la Naturaleza. El mundo cristiano y el clásico se mezclaron en su Divina Comedia, los grandes pecadores eran Judas, que vendió a Jesús, y Bruto y Casio que conspiraron contra César. En su propia vida el problema de las cosas individuales contra significado y valores (Naturaleza vs. Gracia) se mostró claramente. Amaba a Beatriz, a quien, en realidad sólo vio un par de veces en su vida, y consideraba su amor como un ideal romántico. La inmortalizó en su máxima obra. Al ver su rostro siempre tan hermoso dijo: «El amor difunde una dulzura perfecta sobre mí». Pero se casó con Gemma Donati a quien jamás mencionó en su poesía. Ella se dedicaba a cuidar a sus hijos y a cocinar.

Aunque los escritores de aquel tiempo entendían que el amor sexual requería del espíritu, que debía ser más que una respuesta física del

momento pasajero. Sin embargo, dejaban que esto se dividiera en dos partes: el amor físico y el idealizado amor espiritual.

Los escritores de su época tenían dos opiniones del amor: a) El idealizado amor espiritual dirigido hacia un aspecto incorpóreo, y b) el amor dirigido hacia la admirada mujer que se ocupaba del hogar y compartía su cama. Esto no producía belleza sino fealdad.

BRUNELLESCHI, Felipe (1377-1446). Fue uno de los grandes artistas del renacimiento, que a más de otras grandes obras, diseñó y construyó la Cúpula de Santa María Virgen de las Flores de Florencia. Con esta obra logró un gran triunfo, así como también realizó una gran proeza de ingeniería. Lo que es en verdad sorprendente es que Brunelleschi tenía habilidad no como arquitecto sino como orfebre, sin embargo diseñó el edificio del Orfanatorio, que fue la primera construcción renacentista de Florencia.

Se prestó aún más atención al hombre. Se sabe poco de aquellos que levantaron las catedrales góticas o de los que escribieron los cantos gregorianos. Pero, ahora, el artista mismo se volvió importante. Algunos de sus contemporáneos escribieron autobiografías y empezaron a realizarse esculturas, retratos y también autorretratos.

En la biografía de Brunelleschi se dice que para el artista la moralidad ordinaria no se aplicaba a un genio como él.

Al principio del Renacimiento todo era diferente. La naturaleza tenía su lugar apropiado y tenía su sitio apropiado. Y podía haber sido precioso, pero en un cierto punto, a lo largo del Renacimiento, las escalas cambiaron y el hombre mismo se colocó en el centro mismo dejando libre el camino a toda la destructiva fuerza del humanismo, que siguió a lo largo de la Ilustración y aún hasta nuestros días.

LA MUSICA

Los compositores de aquel tiempo inventaron el arte de la Orquestación. No solo cada instrumento tocaba una voz diferente, sino que también una melodía diferente.

El norte influyó al Sur, tanto en la pintura como en la música. Los instrumentos de cuerda del Renacimiento se fabricaron en juegos para que el timbre fuera uniforme, desde el bajo hasta el instrumento soprano. La música se escribió en caracteres movibles por primera vez. Se fabricaron el laúd, que llegó a ser el instrumento más popular del Renacimiento. El sacabuche, lo que hoy es el trombón; la viola antigua, ancestro de nuestra viola actual. También se construyó el corno renacentista y la estileta.

SE IMPONE EL HUMANISMO

Hasta este momento todo podía haber ocurrido en una de dos formas: podía haber habido un énfasis en gente verdadera viviendo en un mundo real que Dios había creado, en donde todas las cosas individuales tenían importancia porque Dios había creado el mundo. O, el humanismo pudo haberse implantado con su énfasis en lo individual como algo autónomo. Pero la suerte estaba echada. El hombre se fue haciendo cada vez más independiente; él mismo se hizo a su medida tratando de volverse autónomo.

El hombre humanista del Renacimiento creía que los tiempos pasados habían sido muy insípidos y debían olvidarse. Para él fue la Era oscura y creía que la Nueva Era sería un gran paso adelante en su período de reencarnación por el nacimiento. Un renacimiento de la era pre-cristiana, la Edad de Oro de las antiguas Grecia y Roma.

Tomás de Aquino dejó libre el camino para esto, haciendo énfasis en las enseñanzas de Aristóteles.

EL DILEMA HUMANISTA

Existe un fresco pintado por Rafael, allí en el Vaticano, se llama «La Escuela de Atenas». Las figuras centrales de ese fresco son: Platón y Aristóteles. Rafael pintó las manos de esos dos personajes para representar el énfasis filosófico. Platón con el índice hacia arriba indicando los absolutos, los ideales, el significado y los valores; Aristóteles con las palmas hacia abajo enfatizaba las cosas individuales, tales como la naturaleza y el hombre. ¿Cuál es el significado de los particulares, incluyéndonos a nosotros mismos? ¿Si no tiene ninguna idea final con qué relacionarlas para que tengan significado? ¿Cómo sabemos si nuestros actos individuales los hacemos bien o mal si no hay un absoluto?

El dilema entre esta forma del humanismo y la Biblia y la Cristiandad descansa en la cuestión de si en verdad debemos empezar por el hombre sólo, autónomo y partir por el lado de esta base. O, si en verdad existe otra verdad, proveniente de otra fuente, la cual tiene que ser absoluta y, entonces, no es relativa.

Si partimos de la verdad del humanista, de su opinión de la verdad, no existe una verdad sino más bien un promedio estadístico que conduce a la parte donde el humanismo nos ha traído hasta nuestra generación.

Un ejemplo de este dilema lo encontramos en la pintura de Fouquet (1416-1480), «La Virgen y el Niño». También se le conoce como «Virgen roja». La modelo de Fouquet fue Ana, amante del rey Carlos VII de Francia. La doncella se muestra con un seno al descubierto. ¿Estaba esta joven a punto

de amamantar a su bebé? No. Puede tener el título de la «La Virgen y el Niño», pero aquellos que vivieron en aquella época y vieron la pintura sabían de quién se trataban, era la amante del rey.

María fue pintada diferente a través de las edades. María era considerada excelsa y sagrada, elevada a sagrada, elevada a santa, sobre todo ser humano. Se creía que ella era diferente a las personas normales y que se le representaba sólo como un símbolo. El pintar a María como alguien viva fue un avance sobre las posteriores pinturas, porque la Biblia nos dice que María era una mujer real y Jesús era su bebé. Este era el enfoque adecuado. La naturaleza tuvo su lugar apropiado. Por otro lado la amante del rey podía representar a María y el significado quedaba destruido. Primero, podía parecer que sólo los valores religiosos se estaban desvirtuando, pero gradualmente el daño se esparció a todo el saber y a todo en la vida.

El significado de las cosas individuales, los particulares, fue removido. Las cosas individuales se transformaron en independientes, autónomos y sin nada al final que las relacionara o que les diera significado.

MIGUEL ANGEL (1475-1564)

En la academia de Florencia, en una sala destinada a la obra de Miguel Ángel, en ambos lados se observan las estatuas llamadas «Los Cautivos», se llamaban también «Las Estatuas inconclusas». Los eruditos concuerdan en que Miguel Ángel las dejó así para que la gente dijera lo que el artista quería expresar. En su escultura de los hombres desprendiéndose de la roca, refleja otro aspecto del humanismo. El hombre se hace a sí mismo grande, se desprende de la naturaleza y se libera de ella. La humanidad saldrá victoriosa.

En la misma sala se encuentra -majestuosa- la figura central de la obra de Miguel Ángel: la magnífica estatua de David.

De una pieza defectuosa de mármol que nadie pensó que serviría, Miguel Ángel, con todo su genio, esculpió su David; una pieza de arte casi sin rival en el mundo. No es el David de la Biblia. No es el David circundado, sino más bien la personificación del ideal humano. Representa el hombre ideal. La grandeza del hombre está allí representada. En aquella época, fue colocado afuera de la ciudad de Florencia como un símbolo de la futura grandeza de la ciudad. Un hombre confiado en su propia fuerza, desafiando el futuro. Aún en la desproporción de sus manos se revela el hecho de que el hombre es poderoso.

Hacia el final de su vida Miguel Ángel se dio cuenta de que el humano no era suficiente. No había y no habrá hombre como David.

Se piensa que en «La Piedad» de la Catedral de Florencia se representó él mismo como el Nicodemo que se está inclinando sobre Cristo. La fuerza del humanismo se debilitó sino es que se ausentó.

LEONARDO D'VINCI (1452-1519)

Es un fiel representante del renacimiento. El podía hacer casi todas las cosas y hacerlas bien. Fue el primer matemático moderno. Fue químico, físico, arquitecto, anatomista, botánico, ingeniero mecánico, artista y músico. También diseñaba instrumentos de guerra de salvaje atrocidad.

Leonardo llegó a entender el problema del hombre moderno a través de su propia experiencia. He aquí algunos aspectos de ella:

- Primer matemático moderno. Percibió que comenzando humanísticamente con matemáticas uno tiene solamente particulares.
- El hombre por sí sólo no puede encontrar el significado de las bases de la matemática.
- Teniendo sólo cosas individuales, no se puede llegar a lo Universal. Siempre va a terminar con lo mecánico.
- Vio el futuro la edad de nuestra generación: todo - incluyendo el hombre- es una máquina.
- Dándose cuenta de ello, pensó que el pintor, como hombre sensitivo podría encontrar el significado de la vida. Trató de pintar el alma, no en un sentido cristiano sino en un sentido universalista. Trató de pintar una cosa que incluiría todo.
- Trató de pintar lo universal, pensando que un pintor podría alcanzar lo que un matemático no podía.
- Nunca pudo pintar lo universal en una base humanista. De la misma manera que un matemático no podía alcanzar lo universal a base de las matemáticas.
- Leonardo fracasó tanto como matemático y artista de alcanzar lo universal por medio de los particulares.
- Los humanistas pensaron que el hombre por si sólo podía resolver cualquier problema y situación. Fe completa en el Hombre mismo.

FRACASO DEL HUMANISMO

El grito del humanista fue: «Yo puedo hacer lo que deseo, sólo denme tiempo hasta mañana» Leonardo vio la derrota final del humanismo.

«Como piensa el hombre así es él». El humanismo terminaba en forma natural y devino en pesimismo.

Florencia fue el centro de desarrollo del renacimiento que dio lugar a la

ejecución de las obras de arte más bellas que el hombre ha conocido, en donde el hombre mismo se volvía cada vez más autónomo, pero también fue el centro mismo del quebranto del renacimiento. Esto también debe entender quien visite Florencia.

El humanismo, sin duda termina en la desesperación. El que parte de lo que es finito, no importa cuán lejos se proyecte, jamás podrá llegar a lo absoluto.

Para el humanista sólo existe una solución real: reconocer la Biblia como la verdad. Tiene que volver a la Biblia, no sólo como un libro religioso, abstracto, sino como verdad. Ella no cambia, más bien nos transforma. Habla de cultura, jamás pasa de moda. Habla de los temas del momento y, aún así, parte de una sola base: de la existencia del infinito y personal Dios que ha hablado. La Biblia nos revela que Cristo muere en la cruz para redimirnos del pecado, en el cual estamos todos inmersos.

«Yo soy la vid, vosotros los pámpanos; el que permanece en mí, y yo en él, éste lleva mucho fruto; porque separados de mí nada podéis hacer» (Juan 15:5)

LA REFORMA

INTRODUCCIÓN

La situación religiosa y económica de Alemania a principios del siglo XVI era crítica en muchos sentidos. Los impuestos papales y la intromisión papal en los nombramientos eclesiásticos eran considerados generalmente opresivos. El manejo de los asuntos clericales por la curia papal era considerado costoso y corrompido. Los clérigos del país eran criticados por los ejemplos indignos de muchos de ellos, tanto de los que estaban en situación elevada como el clero bajo. El comercio estaba inquieto ante la exoneración de impuestos al clero, la prohibición de cobrar intereses, los muchos días feriados, y el apoyo de la iglesia a la mendicidad. Tanto el pueblo como la nobleza veían muy mal el hecho de que la Iglesia poseyera inmensas extensiones de tierra. Además, los campesinos que trabajaban estas tierras estaban en muy mal estado social, cultural y económico, y encima de todo estaban obligados a pagar el diezmo a la iglesia local. A estas causas de intranquilidad se agregaba el fermento del humanismo alemán que surgía y la agitación del despertar religioso popular que dieron lugar a una conciencia de salvación. Era evidente que, si todos esos agravios podían hallar heroica expresión en un caudillo decidido a su voz, de hecho alcanzaría gran resonancia. Esa figura fue Martín Lutero.

LOS REFORMADORES

LUTERO nació el 10 de Noviembre de 1483 en Eisleben, donde su padre era minero. Después de cursar sus estudios preparatorios en Mansfeld, Martín Lutero ingresó -en 1501- a la Universidad de Erfurt, donde fue conocido como estudiante aplicado, sobre todo en música. El movimiento humanista que empezaba a hacerse sentir en Erfurt, tuvo poca o nula influencia sobre él, más le interesaba la escuela de filosofía escolástica que seguía en Occam, aunque también leía bastante los clásicos latinos.

La reforma, claro está, es un término técnico que significa la separación de los reformadores de la iglesia como se había desarrollado en la Edad Media, y que se conoce como Iglesia Católica Romana. Pero en realidad lo que la reforma significaba era el alejamiento de los elementos humanistas que intervenían en la iglesia durante la época medieval.

He aquí una muestra de un sermón pidiendo indulgencias:

«.....Esta no es una indulgencia ordinaria. Por ella se construirá la

catedral de San Pedro en

Roma, y Uds. se unirán en cada misa que se ofrezca desde hoy hasta el fin del mundo».

Lutero hacía conocer sus pensamientos acerca de la salvación preparada por Dios :

«Nuestro Señor Jesucristo, al venir a sufrir y morir ha pagado ya por nuestra salvación y para siempre. ¿Cómo puede, entonces, un simple ser humano, monje, príncipe o papa pretender un mayor pago?».

También declaró en otra ocasión :

«En materia de fe no creo que ni el concilio, ni el papa, ni ningún hombre tenga poder sobre mi conciencia, y cuando difieren de las Escrituras reniego del papa, del concilio y de todo. Un simple laico guiado por las Escrituras es más grande que el más poderoso papa sin ellas».

Cuando el alba del renacimiento se acercaba a su fin en el sur de Europa, la Reforma vino a explotar en el norte de Europa.

Martín Lutero colocó sus 95 tesis en la puerta de la Iglesia Wittenberg el 31 de Octubre de 1517.

ULRICO ZUINGLIO nacido el 1ro de Enero de 1484, fallecido el 11 de Octubre de 1531. Fue uno de los principales reformadores de la Suiza de habla alemana, hizo que Zurich rompiera con la Iglesia de Roma,. Más tarde Inglaterra rompió con ella también.

JUAN CALVINO, el reformador ginebrino escribió su «Institución» en 1536.

Martín Lutero tradujo la Biblia al Alemán, lo que propició que se tradujera a otras lenguas, y que así, muchas personas leyeran la Biblia todos los domingos por ellos mismos.

LAS IDEAS REFORMISTAS

La Biblia demostró que las personas individuales podían llegar a Dios por la fe, sobre la base de la obra completa de Cristo. Todo era sólo por la gracia de Dios.

Los hombres de la reforma tuvieron que destruir estatuas e imágenes sagradas, bajo las cuales los dioses paganos eran adorados. Hacían esto, no porque depreciaran el arte, sino por el particular significado religioso de estas imágenes como algo divino. De la misma manera en la reforma, algunos de los hombres y mujeres de la reforma, muchas veces hasta los adoradores mismos de imágenes destruyeron varias de las estatuas y pinturas de santos y vírgenes o «madonnas».

Desearíamos hoy día que las hubieran tomado y depositado en una bodega durante unos 100 años y luego se podrían haber sacado y puesto en un museo. En ese momento de la historia eso era demasiado pedir. Para el hombre y la mujer de la reforma éstas no eran objetos de arte, eran imágenes para adorar, obstáculos que se interponían entre ellos y Dios. Habían descubierto el énfasis bíblico: «Sólo hay un mediador, Jesucristo» (1Tim. 2:15). Estas imágenes vinieron a representar, para ellos lo que antes habían rechazado en su religión, ¿Qué habían rechazado?

1) Que la iglesia había igualado su autoridad con la autoridad de la Biblia, decían: «Sólo hay una interpretación adecuada a las Escrituras, la que la iglesia ha establecido. Si las Escrituras estuvieran en las manos de cualquier hombre, cualquier loco, o quien leyera en su propio idioma y lo interpretara el mismo, ¿qué pasaría?». A esto respondía Lutero: «Pues entonces tendríamos más cristianos»

2) Que la iglesia legó a la obra completa de Cristo para la salvación, las obras del hombre.

Juan Tetzal decía a la congregación:

«¿Quién vería a su madre en llamas, si cuando con una ofrenda de plata pudiera librarla? Ya que en cuanto la moneda caiga al cofre un alma recibe el descanso eterno». y,

3) Que desde el tiempo de Tomas de Aquino la voluntad había sucumbido pero la mente no. Esta idea dio lugar al renacimiento del Sur, que estaba basado en un ideal humanista.

El hombre se convirtió en el centro y la medida de todo. La combinación del pensamiento Bíblico y pagano se advirtió de varias maneras. Rafael, por ejemplo compuso su «Escuela de Atenas», la cual representa la escuela filosófica de molde aristotélica. Luego una representación de la iglesia que fue llamada «Disputa» porque tiene que ver con la naturaleza de la misa. Se

encuentra en el muro opuesto.

Miguel Ángel en el techo de la Capilla Sixtina en el Vaticano también combinó enseñanza Bíblica con el pensamiento pagano. Él hizo los profetas paganos igual que los del Antiguo Testamento.

EL HUMANISMO CRISTIANO

GUILLERMO FAREL (1489-1565). Reformador de la Suiza francesa, antes de la aparición de Calvino. Mostró y apoyó una segunda clase de humanismo que fue expuesta más claramente por ERASMO DE ROTTERDAM (1466-1536). Erasmo ayudó a los reformadores a editar el Nuevo Testamento en griego (1516), enfatizando en el prefacio la necesidad de traducir el Nuevo Testamento en el idioma de las gentes. Algunos han llamado el concepto de Erasmo «humanismo cristiano», pero fue menos consistente que el cristianismo. Erasmo y sus seguidores querían una reforma limitada dentro de la Iglesia mientras que los reformadores querían regresar a la Iglesia en su forma original.

Entonces Farel quiso separarse de Erasmo para hacer claro que él estaba en contra de toda forma de humanismo.

Dentro de la reforma hubo diferentes opiniones pero sin embargo, dentro del humanismo tenemos dos ramas diferentes:

- a) El humanismo en sí o del renacimiento
- b) El humanismo de Erasmo o humanismo cristiano.

Farel estaba en contra de estas dos formas de humanismo. Y aunque Erasmo hizo una contribución a la reforma al editar el N.T. en griego su humanismo cristiano era más débil que una cristiandad consistente y Farel, pues, se le opuso.

RETORNO A LA BIBLIA

La gente necesitaba de la verdad dada por Dios en la Biblia y así saber cómo estar bien con Dios. Necesitaban que les indicaran cuál era el significado de la vida, lo que es correcto y lo que no lo es.

Necesitaban de un Dios existente, un Dios que hablara en una forma que se le pudiera entender.

Cierta vez, Lutero dijo: «Creo que he encontrado la verdad al fin», y luego agregó: «Y cuando la encontré pareció que las puertas del cielo se habían abierto, Romanos 1:17 : Porque en el evangelio la justicia de Dios se revela por fe, no por lo que se hace por sí mismo, no por adorar las reliquias, cantar la misas, hacer peregrinaciones a Roma, obtener el perdón de sus faltas, sino por fe en lo que Dios ha hecho a través de su Hijo». El hombre necesitaba sólo a Jesucristo.

Cuando Dios dice en la Biblia cómo es él, la persona posee la verdad sobre Dios; porque la persona es finita, limitada no tiene un conocimiento exhaustivo sobre Dios, lo que tiene es la verdad sobre Dios.

Por lo que Dios expone en las Escrituras, el hombre recibe la verdad sobre la moral, el significado y los valores. La Biblia también nos habla acerca de la humanidad y la naturaleza, por ejemplo el por qué las cosas existen, y el por qué de la forma que tienen.

El hombre de la reforma no tenía problemas al tratar de determinar el significado de los universales y del individual -o sea, los particulares- en la forma en que el hombre humanista del renacimiento lo hacía porque la Biblia crea una unidad entre los universales y las cosas individuales, o sea los particulares. Nos hace conocer tanto a Dios como el Universal último, y también al hombre y la naturaleza. Debemos enfatizar, sin embargo, que la reforma no fue una edad de oro, no fue perfecta. En muchos sentidos no era congruente con la Biblia y su enseñanza, aunque los reformadores trataban de acoger y poner ésta como norma para la teología y la vida personal.

ERRORES DE LOS REFORMADORES:

Un primer error de los reformadores fue la falta de equilibrio de parte de Lutero en la guerra de los campesinos. Uno de los resultados inmediatos de la reforma alemana fue la proliferación de predicadores, que se levantaron en base a «revelaciones» oponiéndose tanto al romanismo católico como también a los reformadores. Uno de estos era Tomas Münzer, hombre de acción que encabezó violentos ataques a monasterios y predicaba contra los «sin Dios». Estos excitaban continuamente a los campesinos hacia la rebelión. El estado de los campesinos alemanes había sido de creciente miseria, especialmente en el sudoeste de Alemania, donde los campesinos contemplaban mejores condiciones de vida en los de Suiza, alimentando cada vez más el descontento.

En Marzo de 1525, los campesinos presentaron doce artículos reclamando el derecho de cada comunidad. Si se compara con los reclamos de hoy, aquellos eran muy razonables, pero para aquella época eran revolucionarios.

Al principio Lutero intentó actuar como mediador, pero cuando la mal dirigida revuelta cayó en mayores excesos, se volvió contra los campesinos y exigió que los nobles los aplastaran con la espada. La rebelión de los campesinos acabó en una horrenda carnicería. Le faltó a Lutero sentido de equilibrio en el trato de esta revuelta.

El segundo error de los reformadores fue la falta de celo para alcanzar a otros con el mensaje cristiano. Y así, a pesar de muchas y serias

inconsistencias, el hombre de la reforma, en su enseñanza central regresó a la Biblia en su instrucción y al ejemplo de la Biblia antigua y así se abrió un nuevo cambio, no solo en el aspecto religioso, sino también en el cultural y en el social.

LA MUSICA

La música de Juan Sebastián Bach, que hoy se escucha en todo el mundo es el resultado directo de la reforma cultural y también de la cristiandad Bíblica de esa época. Su obra en efecto, es la combinación de aquellos compositores que se rebelaron con la reforma.

Bach puso en latín sobre una de sus partituras con su puño y letra: «Sólo a Dios se le debe la gloria».

La reforma trajo música. Por ejemplo el Salterio de género con 1562 himnos. Teodoro de Beza (1519-1605) tradujo los Salmos y la melodía de ellos fue compuesta por Luis Bourgeois (1510 - 1570). Lutero mismo, como todos sabemos, fue un gran músico. Otros músicos brillaron en la reforma, pero sería muy largo enumerarlos.

EFFECTO POSTERIOR DE LA REFORMA

Debemos entender que la reforma tuvo muchas facetas, aunque en realidad los resultados de la reforma no se advirtieron de inmediato, sino a lo largo del tiempo. Desde el mero principio las formas de vida empezaron a cambiar gracias a la base de la enseñanza de la reforma. El gobierno de la Iglesia por los diáconos de la congregación dejó libre el paso para un mayor desarrollo democrático.

«El hombre, según la Biblia, está hecho a la imagen de Dios, por lo tanto tiene dignidad»

En los tiempos de la reforma, esto significaba que todas las vocaciones en la vida eran dignas; la del modesto mercader, o la de la ama de casa, así como la del rey.

Por otro lado, la Biblia dice que el hombre está decayendo. Se ha revelado contra Dios, así es como el hombre de la reforma podía explicar la grandeza y la dignidad del hombre y también su crueldad.

El hombre de aquel tiempo no vivía en un mundo saturado como el hombre de hoy en día. El arte era una parte íntima de la vida. La reforma tenía una estrecha relación con la cultura. El pintor LUCAS CRANACH (1472-1553) era amigo de Martín Lutero. Pintó a Lutero y su esposa muchas veces. Entre ellos había una estrecha relación de amistad, pues ambos eran padrinos de sus propios hijos.

ALBERTO DURERO (1471-1528), célebre pintor alemán que mejor encarna y

resume los ideales estéticos de su país y de su época, anota en su diario lo siguiente:

«El viernes anterior al domingo de Pentecostés en 1521, llegaron noticias ante mí de que Martín Lutero había sido capturado a traición, ya que, cuando alertado el emperador Carlos, le ordenó que lo acompañara con su guardia imperial, él tenía confianza en esto».

Ahora, Alberto Durero no quiso que se anotara esta anotación:

«La noticia de que Martín Lutero había sido capturado parecía ser falsa, su vida estaba en peligro, pero sus amigos lo escondieron y fue cuidado por el Espíritu Santo. Y si hubiéramos perdido a este hombre, que ha escrito claramente como ninguno de los que han vivido durante los pasados ciento cuarenta años y que se le ha donado un espíritu tan evangélico. Te alabamos oh Altísimo Señor».

Durero es, sin duda, un hombre de la reforma, según examinamos el diario que escribió en ese entonces, cuando a Martín Lutero se le creía muerto. En él indica con mucho detalle que estaba mirando atrás, hacia los hombres de la pre-reforma y estos hombres era Juan Huss y Juan Wyclif.

JUAN HUSS (1369-1415), fue un lector de los escritos de Wyclif y predicó sus doctrinas, especialmente la liberación de la autoridad papal. Fue condenado y quemado en 1415. Su lucha ha influenciado grandemente especialmente en su tierra Bohemia, donde la reforma entró con firmeza. Huss tuvo tremenda influencia en Alemania durante esa época y Durero lo expone en su diario muy claramente. Cranach recuerda a estos hombres, y su obra se deriva de ello, más aún si se examinan sus grandes obras. En el Apocalipsis, por ejemplo, que se llevó a cabo antes de las 95 tesis de Lutero que se clavaron en la puerta de la iglesia de Witenberg. Se observa la fuerte interacción bíblica, de hecho, en su propia obra. La influencia Bíblica se advierte en todas las obras de arte que producía.

Las huellas de la creatividad del hombre representan su concepto del mundo -que casi siempre se deja entrever- y el arte que surgió de la reforma muestra las huellas de su base Bíblica. Para Durero el mundo de Dios tenía valor verdadero, pero no valor por sí sólo. Era una creación de Dios.

Muchas obras de arte surgieron de la reforma cultural. Por ejemplo: «El levantamiento de la Cruz» por REMBRANDT (1606-1669), pintor holandés. En esta obra Rembrandt se pintó a sí mismo, usando su boina de pintor, él levanta a Cristo sobre la cruz, dando a entender a todo el mundo, que

sus pecados habían enviado a Cristo a la cruz. Su obra indica que era artista de la reforma.

La naturaleza no era menospreciada, ni tampoco se le idealizaba, era algo para disfrutarse, como la Creación de Dios.

Así también, tenemos que Rembrandt pintó un cuadro, en el que aparece su esposa en el lecho conyugal aguardándolo, extendiendo sus hermosos brazos hacia él. Allí se puede apreciar amor y delicadeza. Rembrandt entendía que Cristo era todo en la vida, y sin él, no hay nada.

REFORMA Y CULTURA

La reforma no menospreció, pues el arte y la cultura, más bien lo produjo y la apoyó; quién diga lo contrario no es honesto. La reforma tuvo mucha influencia en la cultura, en lo teórico y en lo práctico. En lo teórico, por qué estas personas -Si se examina a los eruditos holandeses, por ejemplo- realmente creían en el señorío de Cristo sobre la vida en total. Veían a la naturaleza como algo maravilloso, las hojas, las flores, algo bello, ya que era el Universo de Dios. En lo práctico, por supuesto, sencillamente produjo más cultura, fluyendo así el arte como ríos.

La pintura de la reforma holandesa es uno de los puntos máximos de la pintura en el mundo entero. Todo ese arte aparece como obsequio de Dios, y en especial en el área de la música, como el propio Lutero lo consideraba.

LA MUSICA

Francis Schaeffer muestra un libro con los Salmos con arreglo musical, llamado «Salterio de Ginebra». Algunas personas creían que era muy alegre y hasta con ironía lo llamaban «gibas ginebrinas», restándole importancia musical. El propio Martín Lutero era un excelente músico; tenía buena voz de tenor, y como instrumentista se desenvolvía con destreza y vigor. Cuando su maestro editó el libro de cantos de Witenberth, Lutero mismo escribió en el prefacio: «No soy de la opinión de que todas las artes deban ser destruidas, ni que perezcan a través del evangelio como personas fanáticas pretenden, pero con gusto querría verlas, y en especial la música, como sirvientes de Dios, quién las creó y nos la donó».

En cuanto al cancel o biombo que separaba a la congregación del altar se removió, porque la

Biblia abierta a la vista de la gente significaba el acceso directo a Dios.

También la congregación pudo acercarse a Dios directamente cantando por primera vez en muchos siglos. Lutero mismo compuso la letra de la canción: «Castillo Fuerte es Nuestro Dios». A partir de la reforma se puede decir que la Iglesia Cristiana comenzó una nueva forma de adoración por

medio del canto congregacional, cuya práctica se ha extendido hasta nuestros días.

LIBERTAD EN EL NORTE Y SUR

Hasta cierto punto, en el desenvolvimiento del renacimiento se pudo haber ido en una buena dirección o en una mala. La libertad se introdujo lo mismo en el norte por la reforma, que en el sur por el renacimiento. Pero en el sur se produjo violencia, la razón fue que el humanismo del renacimiento no pudo proporcionar un significado para las cosas individuales, para los particulares o los absolutos en el área de la moral. El humanismo que comenzó con el hombre como centro no llegó, ni llegará a tener jamás un significado para el hombre.

Pero en el norte, el hombre de la reforma, guiado por las Escrituras, recobra su dirección y la totalidad de la vida, y así como la naturaleza, se convirtieron en algo bello y digno. Al hombre se le dio una razón para ser libre, y se le dio una razón para ser grande y todavía se precisan valores absolutos. Puede decirse de esta manera: los elementos humanistas del renacimiento se centraron en el hombre autónomo, la reforma se centró en el Dios infinito y personal que no había guardado silencio, sino que había hablado a través de la Biblia. Por eso Lutero pudo decir:

«A menos que me convenzan por las Escrituras estaré sujeto a mis creencias por el texto de la Biblia».

*«Mi conciencia depende de la palabra de Dios. Aquí me estaciono. No puedo cambiar. Mi alma proteja Dios.
Amen»*

Resultados de la Reforma

- Porque la reforma se centró en el Dios infinito y personal el hombre obtuvo respuesta al significado de las cosas individuales, incluyendo al hombre. La Biblia da una respuesta a lo Universal y a los particulares.
- Solucionó el problema: particulares vs. universales
- La ciencia y el arte estaban libres para operar sobre las bases de lo que Dios había revelado en las Escrituras.
- Quedó claramente establecido que:
 - * Todas las vocaciones son dignas
 - * Todos los hombres son iguales
 - * Todos los hombres son culpables

* Todos los hombres necesitan ser reconciliados con y por Dios.

El hombre de la reforma ya podía ser libre de aquella opresión que significaba la esclavitud de las obras para su salvación ¡Cuántas! ¿Cien?, ¿doscientas? ¿Cuántas? Pero cuando llegamos al evangelio, a las buenas nuevas de que Cristo ya lo hizo todo y aceptamos esto mediante nuestra fe, quedamos libres de esta horrible limitación de que se ha tratado aquí. Nos brinda otras muchas libertades. Porque es una terrible limitación, en verdad como hombre, y hombre finito, tratar de hacer uno mismo su propia salvación y actuar como Dios y lograr propios absolutos. No se puede. Es una esclavitud terrible que aplasta trágicamente al hombre.

Pero, repentinamente, cuando encontramos en la Biblia misma todo lo que nos proporciona, quedamos libres para funcionar en la vida.

«Porque Jehová da la sabiduría., y de su boca viene el conocimiento y la inteligencia» (Prov.2:6)

LA ERA REVOLUCIONARIA

Capítulo 5

APOORTE LEGAL Y SOCIAL DE LA REFORMA

Pablo Roberts (1851-1923) pintó un mural que tituló «La justicia levanta las naciones» (1905). Fue pintando en el edificio de la antigua Suprema Corte de Suiza en Lausana, por donde los jueces tenían que pasar cada vez que tenían que tratar algún caso, para que no olvidaran que la Biblia no sólo da las bases para la moral, sino para la ley.

¿Cómo podrían los jueces juzgar? ¿Cómo podrían hacerlo para que el juicio no resultara arbitrario? Roberts pintó la escena de un juicio, donde se encontraban varios jueces separados por el símbolo de la justicia, sin vendas en los ojos y con su espada hacia abajo sobre la Biblia. La justicia aquí no es ciega y su espada no apunta hacia arriba, sino hacia abajo, es decir a la Biblia, la ley de Dios. Ilustra la base sobre lo que sería un gobierno. Pablo Roberts comprendió que la Biblia da toda la base para la ley.

Esa fue la base legal y sociológica para la ley en el norte de Europa, después de la Reforma. Mientras el énfasis de la Reforma, de que la Biblia era la única autoridad final, el ciudadano ordinario se libertó cada vez más del arbitrario poder gubernamental. Así, pues, Roberts pintó para los jueces en el edificio de la Suprema Corte de Lausana lo que Samuel Rutherford (1600 -1661), un escocés, expuso por escrito en 1644. Proporcionó al pueblo una base para el efectivo control del poder político de su soberano.

Rutherford escribió: «Lex Rex», equivale: «La ley es el Rey». Permitió un concepto de libertad sin caos porque había una forma, había un gobierno de leyes más que de las decisiones arbitrarias de los hombres, porque la Biblia estaba allí como la autoridad final como base.

Los Estados Unidos

Influenció grandemente a la constitución de los Estados Unidos de Norteamérica la obra de Rutherford, aunque los norteamericanos modernos se hayan olvidado de él y de su influencia. Esta influencia provino por medio de dos pensadores:

- Juan Witherspoon (1723-1794), presidente de la Universidad de Princeton, miembro del Congreso y uno de los dignatarios de la declaración de la independencia, siguió la «Lex Rex» de Samuel Rutherford fielmente.

- Juan Locke (1632-1704), filósofo inglés que enfatizó los derechos inalienables, el gobierno por consenso, la separación de poderes y el derecho a la revolución. Locke no tuvo el fundamento cristiano de Samuel Rutherford, pero partió de él y lo secularizó.

La obra de Locke fue una contradicción porque rechazó el fundamento bíblico que Rutherford enfatizó. Su empirismo revelado en su libro: Ensayo sobre el entendimiento humano (1690), realmente no deja lugar para derechos naturales. Empirismo habla de experiencia y los sentidos. Los derechos naturales no pueden basarse en la naturaleza humana, ni en la experiencia solamente, ya que ello resultará ser inadecuado para otro tipo de experiencia. El secularizó el cristianismo.

Se puede decir, entonces, que no todos los hombres que sentaron las bases para las leyes de los Estados Unidos de Norteamérica eran cristianos individualmente, por ejemplo Tomás Jefferson, George Washington, y otros más, sin embargo vivieron dentro del círculo de lo que el consenso cristiano trae consigo. No eran cristianos individualmente, pero fomentaron descansar en la reforma a través de la tradición de la «Lex Rex». Basándose en la Biblia como la única autoridad final, es posible para una sociedad y un gobierno conocer la forma y la libertad hasta donde dicha sociedad deje que la Biblia y su enseñanza lleguen a sus conclusiones naturales.

Existen dos tipos de cristianismo:

- a) Uno regenerado por la obra de Cristo y
- b) Uno que acepta la doctrina del cristianismo sin aceptar la regeneración.

La Reforma trajo dos consecuencias importantes:

- Por el arte
- Una base verdadera para dar forma y libertad en la sociedad y el gobierno.

Norte de Europa

La Reforma en la Europa del Norte dio también un fuerte ímpetu hacia el sistema de restricciones y contrapesos en el gobierno. El hombre de la reforma enfatizó fuertemente la caída del hombre, ya que se rebelaba contra Dios. Pensaban que cada hombre era un pecador, así que debían existir restricciones y contrapesos, especialmente para los hombres en el poder. El mismo Calvino no tuvo, de ningún modo, la autoridad que a menudo se le atribuye, ya fueran asuntos políticos o eclesiásticos. Su influencia fue moral e informal, en contraposición a la autoridad formalizada e institucional. Tenía que haber restricciones y contrapesos en cada uno de los países de la Reforma.

Suiza fue en especial interesante en cuanto a esto. Los suizos han separado geográficamente el gobierno. El legislativo y ejecutivo en Berna, el judicial en Lausana.

INGLATERRA

En Gran Bretaña existen restricciones y contrapesos para el rey: las dos cámaras del parlamento y las Cortes. En el presente el rey tiene mucho menos poder. Se diría que reina pero no gobierna.

En los Estados Unidos de Norteamérica la disposición es ligeramente distinta pero con el mismo principio básico. La Casa Blanca es la Administración Ejecutiva. El Congreso, mediante dos partes balanceadas cubre la legislativa, y la Suprema Corte representa la judicial.

La Reforma no fue perfecta, no fue una edad de oro, pero en los países que aplicaron la Reforma, la situación fue abrumadoramente mejor; y en el área de las relaciones sociales, estos países siguen contando con este capital hasta hoy en día. Pero, en los países carentes de esta base que da la Reforma hubo un conflicto más o menos sangriento para tratar de resolver la tensión entre los grupos ilimitados de poder y los relativamente impotentes y faltos de privilegios y lucros sociales.

LA REVOLUCION FRANCESA

VOLTAIRE (1694-1778). Filósofo francés, el conocido padre de la ilustración, escribió estas palabras, después de sus años de exilio en Inglaterra: «Los ingleses son el único pueblo sobre la tierra que ha sido capaz de prescribir los límites del poder de los reyes, al oponérseles, y que mediante una serie de luchas ha establecido al fin ese sabio gobierno sin ninguna confusión».

Como podemos ver en el área de la reforma política los resultados de la Reforma son muy impresionantes. Los británicos han sido capaces de controlar la monarquía dentro de límites legales definidos, y de hacerlo deliberadamente. Los historiadores llaman a esto: «La Revolución Gloriosa de 1688».

Durante su exilio en Inglaterra, Voltaire se impresionó fuertemente con la revolución inglesa de 1688, y cuando la revolución francesa trató de establecer las condiciones inglesas -pero sin las bases de la Reforma, las cuales dieron libertad sin caos, empleando la base de la ilustración humanista de Voltaire- el resultado fue un baño de sangre y abrió las puertas al gobierno autoritario de Napoleón Bonaparte (1769-1821).

La Asamblea Nacional de Francia juró esta vez una Constitución en julio

de 1789. Esta fue la primera fase del plan burgués -liberal para la revolución francesa.

En agosto salió a la luz la «Declaración de los Derechos del Hombre». Suena bien, pero no tuvo en qué fundamentarse. Voltaire y los otros hombres de la Ilustración no tenían otra base que su propia limitación. Lo que era clamado como el Ser Supremo se igualaba a la soberanía de la nación, a la voluntad general del pueblo. ¡Qué contraste con la revolución gloriosa de Inglaterra, y qué contraste con los resultados de la Declaración de Independencia de América, trece años antes de la revolución francesa!

La gloriosa revolución inglesa y la Declaración de Independencia norteamericana tuvieron su fundamento en la Reforma, y la declaración francesa de los Derechos del Hombre ¡no!

Le llevó a la Asamblea Anual Constituyente de Francia dos años en redactar la Constitución... al cabo de esos años fue letra muerta y dio entonces comienzo a la segunda revolución francesa, trayendo otra batalla de sangre, en la que dieron muerte a los líderes de la revolución.

Para que la base quedara por completo aclarada, en lugar de contar los años a partir del nacimiento de Cristo, proyectaron para la revolución otro calendario en el que 1792 fuese el año primero. Empezaron a destruir cosas del pasado, sugiriendo, incluso, la destrucción de la Catedral de Chartré. En París los hombres llevaban en hombros como diosa personificada, a una tal damisela Candell, de la ópera de París. He aquí una elocuente demostración, en la que la razón humana estaba siendo exaltada y el cristianismo siendo relegado. Antes de que todo terminara 40,000 personas -muchas de ellas campesinos- fueron ejecutadas por el gobierno y sus agentes. Maximiliano Robespierre (1758-1794), el líder de la revolución, fue así mismo ejecutado. Estos resultados no fueron externos, fueron el producto de la base humanista de la «Ilustración».

El hombre de la Ilustración pensaba que tanto el hombre como la sociedad eran perfectibles y se aferraron a esto, incluso al precio del terror. Al igual que en la posterior revolución rusa, no hubo elección, dada la base humanista. Sólo hubo anarquía o represión.

LA REVOLUCION RUSA

Muchas veces a la revolución francesa se la relaciona con la revolución norteamericana anterior a ella, pero en realidad esto es incorrecto. La revolución norteamericana está relacionada con la gloriosa revolución inglesa. Y por parte, en contraste, encontramos que la revolución francesa estuvo muy ligada a la revolución rusa, y entonces para 1799 Napoleón llegó a gobernar, como élite de un sólo hombre, como Lenín lo hizo después

en Rusia.

Admitiendo así las influencias locales, parecería que la mayoría de los cambios revolucionarios acontecidos en el Sur de Europa se produjeron al copiar esos cambios que la Reforma -en el área de la libertad en el norte de Europa- realizó, aunque los distorsionaron en algunas partes. Cuando pensamos en la Reforma, y lo que trajo consigo en el Norte de Europa, surge un tremendo contraste respecto a lo que los países comunistas han producido, y siguen produciendo [hasta antes de la caída de la Unión Soviética].

No olvidemos que los comunistas, marxistas-leninistas, difícilmente pueden defender su causa, ya que sólo han llegado al poder -y continúan en el mismo- mediante una base materialista que ha conducido a la represión. Tampoco debemos olvidar que no fueron estos líderes rusos quienes hicieron el llamado a la libertad en Rusia. El llamado fue hecho por el príncipe George Levov (1861-1925) como primer ministro, y después por Alejandro Krensky (1881-1970) un reformador social, pero no leninista.

En la Revolución de Febrero de 1917, Lenin, Troscky y Stalin se apoderaron de esta revolución hecha por otros, y establecieron una regencia de represión desde el principio. Los volcheviques, que eran un porcentaje pequeño de la población rusa, constituían un cuarto de la Asamblea Constituyente que fue convocada para Noviembre, cuando la Asamblea se reunió por primera vez en Enero de 1918. Los volcheviques la dispersaron por la fuerza. Esta fue la primera y la última libre elección en Rusia. A partir de entonces la represión entró de lleno, no sólo en la vida y la libertad políticas, sino en todos los ámbitos de la vida, a esto se le llamó: «la dictadura temporal para el proletariado». Con el tiempo, ha probado ser, en realidad, la dictadura permanente de una pequeña élite.

La base comunista no ha logrado producir en ninguna parte la libertad obtenida en Europa del Norte con la Reforma.

INCONSISTENCIAS DE LA REFORMA

La riqueza brindada por la Reforma en el área de la sociedad y el gobierno no debe ser minimizada por el hecho de que en alguna parte, en donde el consenso producido por los hombres de la Reforma fue menor, fue menos consistente de lo que debía haber sido. No obstante, el fundamento bíblico proporcionó absolutos sobre los cuales combatir la injusticia. En cambio, el humanista no tiene manera de decir por qué ciertas cosas son correctas y otras incorrectas, ya que para el humanista lo último que existe es el universo impersonal y éste es silencioso y neutral. Respecto a lo correcto e

incorrecto y a lo cruel y no cruel, uno no tiene manera de poseer absolutos, por tanto es incompatible con su propia posición.

El humanista, tanto en la vida y moral privadas, como en las políticas, está sometido sólo al arbitrio, ya que no tiene base para lo correcto o incorrecto; las leyes pueden ser cambiadas mañana por otro absoluto arbitrario o por consideración de la pura conveniencia.

Hemos visto lo que pasó en aquellos lugares que no tuvieron absolutos bíblicos y que no tuvieron a la Reforma como base, pero no debemos olvidar que a través de los siglos se desarrollaron debilidades en aquellos sitios que si tuvieron a la Reforma en su historia.

Las personas, a menudo no actuaron de acuerdo a la Biblia y su enseñanza, que según ellos seguían. Los cristianos actuales tienen que compadecerse profundamente de todos los lugares donde hubo inconsistencia, cuando la Biblia y la cristiandad tuvieron mayor influencia sobre la sociedad de la que tienen hoy. Claro está, que la justificación más efectiva depende de los cristianos actuales, al actuar más consistentemente con la Biblia y sus enseñanzas en estos puntos cruciales.

Había varias áreas en que la Biblia no era seguida como tenía que haber sido, sobre todo en dos áreas:

- **UNA NOCION DEFORMADA DE LA RAZA.** La esclavitud basada en la raza fue la más flagrante afrenta que se sigue hasta nuestros días.
- **EL USO NO COMPASIVO DE LA RIQUEZA ACUMULADA.** Se usó las riquezas cruelmente, como medio de supervivencia del más apto.

La noción deformada de la raza tuvo dos formas:

- *La esclavitud basada en la raza*, fue desde luego, el atentado más flagrante, y desgraciadamente, sigue siéndolo hasta el tiempo presente, aunque en menor grado. Los árabes tratantes de esclavos, capturaban a los africanos, a quienes más tarde vendían.
- *Muchos ingleses, europeos y norteamericanos se entregaron a la arbitraria ficción* de que el hombre negro no era una persona y podía, por tanto, ser tratado como cosa. Los Estados Unidos deben soportar una crítica especial, ya que la esclavitud basada en la raza continuó hasta fecha muy reciente. Pero, en cierta manera menor, continúa hoy.

No podemos pasar por alto las condiciones que existieron en esos barcos de esclavos, entre los que muchos miles murieron cruzando los mares, ni tampoco el trato que esos seres humanos recibieron a menudo.

La esclavitud basada en la raza y el prejuicio racial son erróneos. Debemos

recordar que ambos estuvieron presentes cuando los cristianos tuvieron mucha más influencia en el consenso de la que hoy tienen. La iglesia como tal no abogó lo suficiente. Más bien diríamos que guardó silencio, mostrándose indiferente y carente de sensibilidad social ante situaciones tan dolorosas que el mundo protagonizaba.

LA REVOLUCION INDUSTRIAL

El comienzo de la era industrial lo constituyó el control de la potencia del agua en nuevas formas. Después del agua se controló el vapor.

Esta era perteneció a los inventores y a los ingenieros. La industrialización produjo un flujo continuo de mejores cosas. Por ejemplo, mejor cerámica, mejor máquina o motor, etc. y una constante corriente de más bienes para todos.

Si la industrialización hubiese sido acompañada de una distribución compasiva de la riqueza y un énfasis en la dignidad de cada hombre individual -ambas ideas enfatizadas en el Antiguo y Nuevo Testamento-, la revolución industrial hubiese sido, sin duda, para bien. Desafortunadamente no se habló a menudo de estos dos puntos cruciales. Hubo actos de caridad individual, ayuda a los pobres, pero la Iglesia simplemente guardó silencio respecto al mandato de la Biblia, del uso compasivo de la riqueza acumulada, tanto en Inglaterra como en otros países.

No hay duda, al parecer, que la mayoría de la gente no estaba peor que antes -principalmente en las necesidades básicas de la vida- sino que la riqueza producida por la revolución industrial, por lo general no era usada con compasión.

Los barrios bajos proliferaron alrededor de las ciudades industriales. La labor promedio era 12 a 16 horas. Las mujeres y los niños eran especialmente explotados.

La razón principal por la que la Iglesia debía haber hablado sobre estos abusos con resolución y claridad es que la Biblia así lo manda. Si la Iglesia hubiese hablado con claridad contra el uso cruel de la riqueza como una clase de supervivencia del más apto, tal vez este concepto no hubiese sido aceptado de inmediato, pero con el tiempo hubiera limitado la injusticia de la revolución industrial.

LA IGLESIA NO SE PRONUNCIÓ CLARAMENTE.

El «utilitarismo» enseña que la medida de toda cuestión ética se reduce a su utilidad. La utilidad como principio de la moral. Lo bueno se confunde con lo útil, y la moralidad de una acción depende de su éxito. La utilidad, por lo común, se entiende en el sentido de colectivo (Dicc. Mentor). Había muchas fuerzas no cristianas trabajando. Muchos que se llamaban así

mismo cristianos, no lo eran en el aspecto bíblico. Se acostumbra portar el nombre, guardar las apariencias.

Fue la Iglesia como tal, la que no adquirió una clara posición oral cuando tuvo la voz para hacer- lo. En lo individual fueron muchos los cristianos que lucharon por la verdadera enseñanza cristiana, y su intervención fue vital, decisiva, en la batalla contra estos abusos. La Biblia expone que tendría que haber un resultado en estas áreas con la predicación del evangelio. Se levantaron muchas voces y se ofrecieron vidas para ilustrarlo.

Juan Wesley se pronunció con fuerza contra la esclavitud. Juan Newton era tratante de esclavos y renunció a ello para luego pronunciarse en contra. Se volvió cristiano y se reveló contra esa práctica. Thomas Klarson se pronunció en contra de la esclavitud y luchó contra ella. William Wilberforce, famoso filántropo inglés (1759-1833), siguiendo el ejemplo de Klarson, se entregó a la lucha contra la esclavitud y por el reconocimiento básico de la humanidad del hombre negro según Dios. Wilberforce, el cristiano, y en verdad que era un buen cristiano, fue la abrumadora y extraordinaria voz en Inglaterra contra el tráfico de esclavos. El tráfico de esclavos se prohibió en Inglaterra en 1807, cuando William Wilberforce yacía agonizante. en 1833 la esclavitud misma fue abolida en Inglaterra.

¡Que hermoso hubiera sido, qué beneficioso habría resultado para la raza negra, que en los Estados Unidos hubiese habido alguien tan congruente con los principios cristianos, allá en el año 1833, y con tanto ascendiente como Wilberforce! Un hombre que hubiese podido lograr el mismo resultado en los Estados Unidos.

En Gran Bretaña, Jhon Hoover, amigo de Jhon Wesley, trabajó sin descanso por la Reforma en las prisiones. Elizabeth Prince, una cuáquera, mostró una profunda práctica compasión por los prisioneros de las cárceles de su ciudad.

La Reforma no otorgó la perfección allí donde se aplicó, pero si produjo -en base a la Biblia- un único mejoramiento en relación a una amplia y tremenda libertad en una sociedad sin caos. Los absolutos bíblicos proporcionaron una base para el consenso de valores y en medio de ésta podía haber una libertad sin que ésta nos condujera al caos. La enseñanza bíblica mostró que había algo por lo que la sociedad y el Estado podía ser juzgados a saber: los absolutos bíblicos.

El hombre ordinario, con la Biblia en la mano, podía levantarse y decir que la mayoría estaba equivocada. Así, en el grado en que las enseñanzas bíblicas fueron practicadas, el despotismo fue controlado. El despotismo de

un individuo o el despotismo de un grupo podía ser controlado. La base por la que puede haber esta tremenda libertad, es el hecho de que la Biblia brinda una base para la ley.

«No que seamos competentes por nosotros mismos para ser algo como de nosotros mismos, sino que nuestra competencia proviene de Dios». 2Cor. 3:5

LA ERA CIENTIFICA

Capítulo 6

GALILEO (1564-1648)

En 1609 Galileo empezó a usar el telescopio, un instrumento recién inventado. Antes de seguir con el tema digamos algo sobre Galileo.

Viene del latín Galilei, nació en Pisa. Fue un notable físico, matemático y astrónomo que determinó el movimiento de los astros, compartiendo las teorías de Copérnico sobre la inmovilidad del Sol como centro del universo y el movimiento de la tierra alrededor de él.

Sus investigaciones y su pensamiento filosófico fueron considerados necios y absurdos desde el punto de vista filosófico y en parte, formalmente, heréticos, por once calificadores del Santo Oficio (Inquisición).

Cuando la Iglesia romana atacó a Galileo y a Copérnico, no fue debido a que sus teorías tuvieran algo contrario a la Biblia. Las enseñanzas de Copérnico y Galileo negaban, más bien, los argumentos aristotélicos que habían llegado a ser parte de la enseñanza de la Iglesia.

Lo que Galileo escribió indicaba que Aristóteles se había equivocado en sus ideas básicas sobre la conformación del universo. Copérnico enseñó que la tierra giraba alrededor del sol y no el sol alrededor de ella, y Galileo defendió ardientemente la postura compatible de Copérnico, con la Biblia. Condenado por la Inquisición romana de 1632, Galileo fue forzado a retractarse, pero sus escritos continuaron testificando, no sólo que Copérnico tenía razón, si no que Aristóteles estaba equivocado.

BLAS PASCAL (1623-1662)

Francés, dotado de extraordinario talento y precocidad. A los 14 años dominaba las matemáticas. Asombró a Descartes, cuando a los 16 años escribió un tratado sobre las secciones cónicas, y a los 18 años inventó la prensa hidráulica. Imaginó el triángulo aritmético y creó el cálculo de probabilidades, y a él se le deben las leyes de pesantés de aire y del equilibrio de los líquidos.

Escribió una apología del cristianismo. Fue un escritor vigoroso y rico en ideas. Es considerado entre los primeros prosistas franceses.

Blas Pascal llevó un cubo de mercurio a una montaña y miró los cambios en el nivel del mercurio de acuerdo a la altura, de esta forma hizo que funcionara el primer barómetro.

Como prosista escribió: «No vi al hombre perdido como una brisa de polvo en el Universo, ni que era más importante ni más complicado de lo que los hombres pensaban, ya que el hombre podía comprender a las estrellas y las estrellas no comprendían nada». Además de esto, para Pascal, el hombre era especial porque Cristo agonizó en la cruz por él.

ISAAC NEWTON (1641-1727)

Matemático y físico inglés. En la Universidad de Cambridge midió la velocidad del sonido al cronometrar el intervalo de un eco con la distancia conocida. Llegó además, a la conclusión de que existía la fuerza universal de atracción entre todos los cuerpos del universo. Llamó a esto: GRAVEDAD.

Los principios matemáticos de la filosofía natural de Newton se convirtieron en uno de los hilos más decisivos en la historia del pensamiento humano.

Se ha dicho que los científicos del siglo XVII tuvieron interés en el cómo, pero no en el por qué.

¡Falso! Para Newton y varios científicos de ese período no había problema concerniente al por qué, ya que Newton partió de la existencia de un Dios personal, que había creado el Universo. Newton tenía un gran interés por la Biblia, porque en su concepto, el mismo Dios que había creado el universo dio a los hombres la verdad en la Biblia. Newton y los otros hombres de ese mismo período hubieran quedado azorados de cualquiera que tuviese una obsesión por el cómo sin tener interés profesional en el por qué.

FRANCIS BACON (1561-1626)

Filósofo inglés y Canciller de Inglaterra. Uno de los primeros científicos modernos. Enfatizó la observación cuidadosa y la recuperación sistemática de información para desentrañar los secretos de la naturaleza. Al igual que Copérnico y Galileo, creía que el mundo había sido creado por un Dios razonable. Ellos, los científicos, podían proseguir estudiando la verdad del Universo mediante la razón. Considerando en serio la Biblia y tomando la histórica caída, la rebelión del hombre en la historia, hizo la siguiente e interesante declaración:

«Por la caída, el hombre cayó al mismo tiempo de su estado de inocencia y del dominio que le fue dado sobre la naturaleza. Ambas pérdidas, sin embargo, pueden, incluso en esta vida, ser reparadas en parte; la primera mediante la religión y la fe, y la segunda mediante las artes y las ciencias.»

Para estos fundadores de la ciencia moderna el hombre, incluyendo su ciencia, no está sólo. Tiene que considerar en serio la enseñanza bíblica y lo referente a la historia y el cosmos. El arte y la ciencia en sí mismos tienen valor para el hombre y Dios. Esto dio un fuerte ímpetu a los cambios

creativos de la ciencia en sí misma, no para ser algo meramente pasajero sino algo continuo. Dios mismo había dado con benevolencia el dominio sobre la naturaleza a los hombres y para Bacon la ciencia tenía parte en esto. El indagar sobre el mundo era valedero porque significaba investigar la Creación maravillosa de Dios.

Cita de Bacon:

«No dejes a ningún hombre, por un débil concepto de sobriedad o de una moderación malamente aplicada, pensar o sostener que un hombre puede buscar demasiado lejos o ser muy bien estudiado en el libro de la palabra de Dios o en el libro de las obras de Dios.»

El libro de la Palabra de Dios es la Biblia y el libro de las obras de Dios es el universo que Dios ha formado. No había separación entre cuestiones religiosas y el arte y las ciencias. La tradición de Bacon y Newton fue largamente sostenida a lo largo del siglo XIX.

MICHAEL FARDADA (1791-1867)

Físico experimental inglés, a quien se debe fundamentales investigaciones sobre electricidad y magnetismo.

Descubrió el benzol, la inducción eléctrica, las leyes de la electrólisis, etc. Fue cristiano, creía que los secretos de la creación de Dios eran para que todos los disfrutáramos; así, sus famosas demostraciones públicas. El mundo físico es un mundo abierto para explotar, porque Dios le dio orden, y nos dio a nosotros el deseo de investigarlo. No sólo para una élite científica diestra; no, sino para todos los hombres.

CIENCIA Y CRISTIANISMO

No todos los científicos antiguos fueron cristianos individualmente, muchos no lo fueron. Sin embargo, todos ellos vivían dentro de las formas de pensamientos creadas por la cristiandad.

El prurito creador humano tenía una base sobre la cual continuar y desarrollarse, a saber: que el Universo había sido creado por un Dios razonable. Los científicos -sobre una base cristiana- fueron capaces de desenvolverse con confianza. Esperaban así poder investigar sobre el Universo mediante la observación y la experimentación. Sin esta base la ciencia moderna occidental no hubiese nacido. Sin esta base la ciencia china, aunque con promisorios comienzos, jamás obtuvo madurez.

Newton tenía confianza en que el código de las leyes naturales pudiese ser descifrado y leído. Esto fue dicho por José Bihat, un experto en este tema. Lo mismo se diría sobre los árabes y su ciencia, sin una base cristiana se desinteresaron de la ciencia con el tiempo. La base cristiana,

entonces, no obstaculizó a la ciencia. La base cristiana hizo posible la ciencia moderna.

En 1962, J. Oppenheimer dijo que la ciencia moderna nació de la forma cristiana de vida. Su campo era el de la energía atómica. Era también director del Instituto de Estudios Avanzados de Princeton.

Alfred Northcliffe, un reconocido matemático y filósofo, dijo que el cristianismo fue la madre de la ciencia. Esto lo sustentó, por supuesto, la Iglesia de la Reforma y luego las doctrinas de los reformadores, ambas sostenían que el Universo fue creado por Dios, y El es un Dios razonable como la Biblia dice que lo es.

CIENCIA Y MODERNISMO

Podemos preguntar: ¿cómo es la ciencia ahora en su nuevo estado en el que el concepto de un universo ordenado ha desaparecido? Frecuentemente se dice que la visión del mundo de la relatividad -en donde no hay valores absolutos y todo es relativo- es apoyada por Einstein en su teoría de la relatividad, pero esto es falso. Einstein dijo que la luz viaja a velocidad constante en el vacío en todas partes del Universo. Así, pues, nada es menos relativo que la teoría de la relatividad. El mismo Einstein se opuso con fuerza a este tipo de pensamiento y dijo: «No puedo creer que Dios juegue a los dados con el cosmos.....» En realidad vivimos en un mundo de causa y efecto.

Puesto que vivimos en un Universo donde la causa produce el efecto, un vehículo espacial puede volar miles de kilómetros y aterrizar con exactitud en el blanco. Causa: el vuelo de la nave. Efecto: aterriza donde debe hacerlo.

Sabemos que vivimos en un mundo que es más complicado que lo que los hombres -incluyendo a los científicos-, pensaron que lo fuera, pero eso está muy lejos del concepto de un Universo fortuito. ¿Qué visión del mundo tenían Galileo y Newton? Galileo y otros científicos coincidían en una base cristiana; sostenían que el universo era un universo abierto porque Dios y el hombre no son parte de una sola máquina que lo incluye todo, hay cabida para que el hombre sea hombre.

Más tarde, cuando la base cristiana se perdió, las leyes mecánicas de causa y efecto -que habían sido aplicadas a la química, a la astronomía y a la física- fueron aplicadas por igual al hombre y a la sociedad. Los antiguos científicos, los fundadores de la ciencia moderna, no hubieran aceptado este concepto. Con esto, por supuesto, no hubo cabida para Dios, y de igual manera no la hubo para hombre como tal. El hombre murió y con él el amor.

La idea más antigua del hombre como observador de la naturaleza fue suplantada y subyugada con la idea de que el hombre era algo que debiera ser observado al igual que el resto de la naturaleza.

CARLOS DARWIN (1809-1882)

En su «Origen de las Especies» dice que «toda clase de vida evolucionó, en su forma más simple, por la supervivencia del más apto». No hay lugar para el amor en un sistema totalmente cerrado de causa y efecto, y no hay lugar para la moral, y no la hay para la libertad humana, ni tampoco para la importancia del hombre. El hombre se vuelve un cero. La vida se vuelve absurda, sin sentido.

El concepto de una línea continua a partir de la molécula hacia el hombre, meramente en base al tiempo y al azar, no responde a ninguna de las dos cuestiones del cómo o el por qué de que se ocuparon Newton y Bacon.

Murray, comenta que «el mero azar no puede haber producido la complejidad biológica del mundo, entre el caos y ningún espacio de tiempo hasta ahora sugerido».

En su artículo: «Los matemáticos cuestionan el darwinismo» plantea:

¿Ha pasado suficiente tiempo para que se dé la selección natural, como se ve a través de los ojos del darwinismo o neo-darwinismo, para operar y dar lugar a los fenómenos observados en la naturaleza? No, dicen estos matemáticos. Nadie ha demostrado cómo el hombre haya podido venir del no-hombre en base al tiempo y al azar. Lo trágico es que cuando se ha aceptado el concepto de supervivencia del más apto, toda restricción desaparece. Esto abrió las puertas para que el racismo del siglo XX fuera sancionado y hecho respetable en nombre de la ciencia.

Cuando el cristianismo bíblico de la Reforma cesó de ser consenso para la sociedad alemana, cuando el caos político y económico -así como la relativización moral- prevalecieron, el escenario estaba listo para el movimiento nazi.

ADOLFO HITLER (1889-1945). Quién fundó el Tercer Estado Alemán, estableció que la ley de la naturaleza debía seguir su curso en la supervivencia del más apto. Hitler afirmó también, en varias ocasiones, que el cristianismo en su concepto es debilidad y debía ser reemplazado por la élite de la fuerza sobre la debilidad, es decir, la supervivencia del más apto. Hubo muchos factores en el surgimiento del Nacional Socialismo Alemán, pero en ese escenario el concepto de la supervivencia evolutiva del más apto sancionó lo que ocurrió: la segunda guerra mundial.

AUTORITARISMO Y MANIPULACION

El humanismo se estableció para hacer al hombre autónomo y resultó muy pobre. De manera inadvertida e importante varios de los actuales defensores de la ingeniería genética usan los mismos argumentos para hacer valer su posición. Dicen que la ingeniería genética debe ser usada para la supervivencia del más apto en lugar de que los avances médicos mantengan vivos a los débiles para producir una nueva generación.

Cuando el consenso cristiano desapareció, dejó un vacío, el cual sería aprovechado por una élite para formar un estado autoritario. Cuando hablamos de un estado autoritario no debemos pensar en el modelo de Hitler o Stalin, sino más bien en un manipulador estado autoritario. Los gobiernos del mundo tienen a su disposición normas de manipulación más allá de lo que el mundo haya conocido anteriormente.

Los trasplantes de órganos son un descubrimiento útil y podemos alegrarnos de ello. Para obtener el riñón necesario y otros órganos para el trasplante, el cirujano, naturalmente, tiene que esperar la muerte del donante. La definición aceptada de muerte solía ser el paro de los latidos o la respiración. Ahora la definición es una onda cerebral nula. Esta no es errónea en sí misma, pero da lugar al aprovechamiento del muerto. Mediante la onda cerebral nula, estos cuerpos pueden mantenerse vivos indefinidamente para aprovechar sus órganos para trasplantes y demás experimentación.

Sin la línea absoluta que el cristianismo da del hombre, como ser único, las cosas que son buenas en sí mismas, pueden conducir a una creciente pérdida de la humanidad.

Para el hombre moderno no hay límite marcado entre lo que debería y lo que no debería ser, y hace todo lo que puede hacer. Cualquier deber moral es sólo lo que es sociológicamente aceptado en ese momento.

Siendo cristiano poseo un punto de referencia en la Biblia, un punto de referencia mediante sus enseñanzas, y de esta manera poseo la base con que juzgar toda obra. Por otro lado, si se me deja sin ningún punto fijo por el cual juzgar las cosas sin recovecos ¿Cómo podría juzgar las ideas que de solas son arrojadas a mí? No poseo base alguna de juicio. Se me deja desnudo ante lo que me es arrojado a mí, sin una posible forma de hacer un análisis crítico.

INSEMINACIÓN ARTIFICIAL

Muchas parejas no pueden tener hijos debido a un bajo conteo espermático por parte del esposo. A menudo se soluciona mediante inseminación artificial, usando el esperma del marido, a esto se llama (IAM)=M= Marido, siendo la M marido. Esto es seguramente ayuda para muchas parejas. Luego tenemos el (IAD)=D= el esperma de un donante, de otro hombre. ¿En dónde está la demarcación? ¿En dónde comienza el adulterio? En la actualidad, en Gran Bretaña un niño así es considerado ilegítimo.

En el libro NUESTRA HERENCIA FUTURA POR ELECCIÓN O AL AZAR está escrito que quizá la sugerencia más sensata hecha, es que el concepto de legitimidad se ha abolido completamente. Esto no es sólo un cambio de la moral sino un debilitamiento de la familia. Hacen este cambio sobre de lo que ellos llaman «impedimento social», es lo que Francis Schaeffer llama «ley sociológica».

Todos nos alegraríamos de ver las enfermedades genéticas curadas, pero una vez que se eliminan los límites, los cuales están basados en los absolutos bíblicos, entonces la humanidad puede deteriorarse.

Crecientemente, la ingeniería genética se acepta junto con el control. Según la tesis de D. F. SKINNER lo que las personas son, es el resultado del condicionamiento de la sociedad y que mediante una ayuda positiva la sociedad debe hacer de la gente lo que desea que sea.

EL DETERMINISMO

Sistema filosófico, mediante el cual los actos humanos están determinados por la voluntad divina. El determinista es incapaz de derivar sus valores a partir de lo existente y entonces sus valores morales deben ser elegidos arbitrariamente. Cuando esta forma de pensamiento es aceptado es mucho más fácil imponer absolutos arbitrarios.

Hemos sido condicionados a aceptar la objetividad del científico sin darnos cuenta de que a menudo sus visiones están muy claramente formadas por su visión del mundo. Por tanto, habiendo aceptado esta objetividad, digamos «a ciegas», teniéndola clavada en nosotros -ya sea como la más exacta ciencia de las ciencias, por ejemplo: la astronomía, la física, la química, o lo que ahora se acepta como ciencia casi exacta, como la sociología y la psicología- habiendo sido aceptadas, por haber sido acondicionados a aceptar estas cosas, las personas dejan de escuchar, sólo aceptan lo que se les dice sin ningún análisis crítico.

Es bien sabido que se envía a los presos políticos a instituciones de salud mental para ser re- acondicionados. Así pierden sus derechos civiles y se vuelven menos que personas.

En occidente, la corriente de libros, artículos e ideas acerca del determinismo psicológico, sociológico y químico han abierto el camino para la aceptación, primero de las ideas y luego de la práctica de la manipulación.

La persona cada vez más ha sido condicionada a ser tratada como máquina y tratar a otras personas como máquina, y los descubrimientos clínicos se han logrado, la mayor parte, para la manipulación.

Arthur Keskler, renombrado científico y autor ha sugerido que se desarrolle un agente químico para librar a los hombres de la agresión y darles tranquilidad. En otras palabras un «súper tranquilizante», al igual que aquellos que querían poner LDS en el abastecimiento del agua. Sugirió que alguna comunidad podría ponerla en su agua potable para que todos pudieran obtener sus efectos. Les estamos dando a conocer lo que se ha informado en varios periódicos y revistas noticiosas.

Kenneth Clark, uno de los presidentes de Asociación Psicológica Norteamericana, sugirió en 1971 que todos los líderes políticos deberían tomar píldoras de «Anti-Agresión», para que no fuesen agresivos. Y el jefe del departamento de Ginecología y Obstetricia de la Escuela de Medicina de Kansas City, el doctor Clandy, instó a que se pusieran píldoras anticonceptivas en los abastecimientos de agua para controlar la población, y algunos han sugerido que el Estado podría surtir de otra droga a ciertas familias para neutralizar la píldora, de esta forma el Estado podría decidir quiénes podrían tener bebés y quiénes no.

Rosell Belli, profesor clínico emérito de la Escuela de Medicina de la Universidad de Stamford, dijo que todos los funcionarios públicos deberían someterse a exámenes psicológicos anuales exhaustivos para su permanencia en el cargo, o de lo contrario se debería expulsar al funcionario de su puesto.

Una sola cosa, los hombres que distribuyen las píldoras o hagan los exámenes psicológicos serían reyes, porque ¿quién controlaría a los controladores? ¿Qué pasará, ahora que la línea entre lo que el hombre tiene que hacer y lo que no puede hacer está borrada? Y si el hombre es solamente eso, una gran máquina ¿Cuál es el valor de la continuación de la especie? Lo que hizo que existiera una diferencia entre la visión de los científicos antiguos y lo que denota a los hombres de hoy -que miran al hombre solamente como parte de una máquina cósmica, que no es algo que la ciencia haya demostrado- es un cambio en la perspectiva filosófica del

científico, apartándose de la base primitiva que tuvo la ciencia de un mundo que había sido creado por un Dios razonable.

La única forma en que podríamos regresar, sería retornando a lo que los primeros científicos creyeron: un Dios que existe y que no es silente. Un Dios que ha hablado de tal manera que las personas lo pueden entender en la Biblia y en la revelación de Cristo.

En la Biblia y en la revelación de Cristo encontramos la verdad que nos brinda la clave de todo en la vida. Nos narra el origen del Universo y por qué fue formado. Nos dice por qué el hombre es grande, puesto que fue hecho a la imagen de Dios. Nos dice también por qué el hombre es cruel, puesto que se ha alejado de Dios como su punto de integración, y se ha puesto así mismo en el centro (la caída). Nos brinda todo esto, y luego nos proporciona una base en su enseñanza absoluta para la moral y la ley.

¿Cómo debemos vivir entonces? Siguiendo y aplicando en nuestros actos y pensamientos los absolutos que la Biblia proporciona.

Haciendo esto no caeremos jamás.

LA ERA DE LA SIN RAZON

Capítulo 7

La historia de los filósofos no cristianos hasta llegar al siglo XVIII ocurrió de esta manera: Su- pongamos que aquí hay un círculo que representa el conocimiento unificado y verdadero del Universo. Otro hombre dijo que no y tachó el círculo; y dijo, entonces, aquí está el círculo; el siguiente hombre lo tachó e hizo el suyo. Esto continuó a través de los siglos.

Jamás encontraban el círculo pero seguían creyendo con optimismo que alguien lo haría par- tiendo del hombre mismo y sobre la base de su razonamiento, por sí sólo.

Después, la hilera interminable de círculos trazados a través de la historia cesó. Sobrevino un cambio drástico ya que el ideal humanista fracasó y entonces el hombre humanista cambió el optimismo por el pesimismo; se olvidó de la esperanza de una respuesta unificada y esto hace al hombre moderno lo que es ahora.

JEAN JACQUES ROUSSEAU

Filósofo ginebrino (1712-1778) autor de las siguientes obras: «Discurso sobre el origen y fundamento de la desigualdad humana», «La nueva Eloísa», «Emilio», «El contrato social» y las «Confesiones». Precisamente «El Contrato Social» ejerció muy fuerte influjo en la Revolución Francesa. ROUSSEAU creía que el hombre primitivo, el noble salvaje era superior al hombre civilizado; pensaba que la Ilustración con su énfasis sobre la razón, las artes y las ciencias hacían que el hombre perdiera más de lo ya ganado. Vio las represiones de la civilización como males y en su obra «El Contrato Social» declara:

«.....el hombre nace libre, más por doquier se ve aprisionando»

No sólo se refería a estar libre de Dios y de la Biblia, sino a estar libre de toda clase de restricciones, libre de toda cultura, libre de la autoridad, absolutamente libre para lo individual. Su concepto recaía en el ideal bohemio, donde el héroe es el hombre que lucha contra las normas, los valores y las restricciones de la sociedad. Cuando Rousseau aplicaba su concepto de la «libertad autónoma» a la sociedad, este concepto no funcionaba. «Aquel que se rehúse a la voluntad general se le obligará a hacerlo, entonces, por la fuerza». Rousseau escribió esto en 1762; significa únicamente que va a ser forzado a ser libre. En otras palabras: Tiranía. Una tiranía que conducía su posición a su conclusión lógica en el

reino del terror de la revolución francesa. Inclusive el rey del terror, Robespierre, fielmente puso en práctica las ideas de Rousseau.

PAUL GAUGIN (1848-1903)

Pintor francés, uno de los más originales de su época, fue seguidor de Rousseau. En búsqueda de la libertad total abandonó a su familia y partió para Tahití, esperando encontrar allí al noble salvaje y, allí se dio cuenta que el ideal del «noble salvaje» era sólo una ilusión. Al trabajar en este tipo de pintura, sobre el «noble salvaje», escribió también sobre ella. La consideró una obra filosófica comparable al evangelio. ¡Pero qué evangelio! Gauguin mismo dijo:

«Próxima la muerte de una vieja mujer, un extraño pajarillo estúpido, concluye de dónde, que, a donde, oh dolor, eres mi amo, testigo, cuán cruel eres y siempre vences. Me rebelo».

Lo que encontró en Tahití fue muerte y crueldad. El hombre es bueno por naturaleza, como Rousseau decía, lo fue tanto el hombre primitivo, como lo es el hombre civilizado. Cuando Gauguin terminó su obra trató de suicidarse, pero no tuvo éxito.

EL MARQUÉS DE SADE (1740-1814)

Hubo un hombre que sí entendió la conclusión lógica de la deificación de la Naturaleza, el Marqués de Sade:

«Si la Naturaleza es todo lo que existe, es exacto y nada más puede decirse, si la Naturaleza nos ha formado hombres, los más fuertes podemos hacer con ellas, las mujeres, todo lo que queramos».

El inevitable resultado fue su crueldad con la mujer. Así no hubo base para la moral ni para la ley.

Este despreciable personaje (el Marqués de Sade) fue un escritor de obras de contenido fuertemente obsceno y corrupto. Su producción fue prohibida. Del nombre de este escritor se deriva el término «sadismo». Murió loco, como debía de esperarse, en el hospicio de Charentón, después de jugar un papel importante en la revolución francesa.

Hablaremos ahora por un instante de los artistas de la Reforma holandesa, quienes con tanto gusto pintaron las simples cosas de la vida, como las del diario vivir de la gente de ese tiempo. Sabían que la naturaleza fue creada por un Dios personal. También sabían que debido a la caída el hombre se reveló contra Dios y que la Naturaleza como está ahora es anormal, lo que es muy diferente a tomar la Naturaleza como está ahora y ponerla como la medida de lo bueno; porque cuando se hace esto no existe

diferencia entre la crueldad y la no crueldad.

Aun en los tiempos de Rousseau y sus seguidores los dos conceptos de la «libertad total» y de todo, incluyendo al hombre como parte de una gran máquina, no podían seguir manteniéndose juntos. El concepto de Rousseau de la «libertad total» del hombre choca con la posición que partía de la razón humana por sí sola, que todo, incluyendo al hombre es parte de una gran máquina. Las dos posiciones no podrían mantenerse unidas.

Más tarde, los filósofos alemanes: Emanuel KANT y George V: HEGEL y KIERKEGARD lucharon con el problema de la unidad de la razón, por un lado, y por el otro con el significado y los valores. No resolvieron el problema.

El humanista, empezando por sí mismo, ha llegado a la conclusión de que sólo es una máquina. El hombre humanista no tiene cabida para un Dios personal, tampoco tiene cabida para el significado del hombre como hombre, tampoco para el amor, ni para la libertad.

El hombre es sólo una máquina, pero los hombres mantienen esta posición no pueden ni podrían vivir como máquina. Si pudiera, el hombre moderno tendría ninguna tensión, ni en su posición intelectual, ni en su vida pero no puede. Así que olvidarse de la razón para tratar de encontrar algo que le dé un significado a su vida, a la vida misma aunque para lograrlo niegue su razón (

), una vez hecho esto cualquier tipo de idea puede ponerse allí, puesto que en el área de la sin razón, la razón no brinda bases para escoger. Este es el arquetipo del hombre moderno. ¿Cómo es que pasó?, pasó porque el vano hombre humanista aunque era finito, insistió en partir solo de sí mismo y de lo que llegaría saber sin otro conocimiento; y no tuvo éxito. Tal vez el más conocido de los filósofos existencialistas fue:

JEAN PAUL SARTRE

Nació en París en 1905, perteneciente a una familia de marinos y universitarios. Fue filósofo y se dedicó a la enseñanza. Tuvo participación en la segunda guerra mundial, de la que fue prisionero de los nazis. Fundador de los Tiempos Modernos, su obra ha ejercido influencia profunda y universal en las generaciones jóvenes. Escribió «La Náusca», «El Muro», «Los caminos de la libertad», «Las moscas», «A puerta cerrada», «Las manos sucias», «Los muertos sin sepulturas», «El ser y la nada» etc. En 1967 fue galardonado con el premio Nobel de Literatura que rechazó.

Sartre solía pasar mucho tiempo en París, en lugar público muy concurrido por la intelectualidad de aquel tiempo (aún ahora existe). Su posición fue en el área de la razón todo es absurdo, excepto lo que autentico el hombre, o sea dar validez a su existencia por un acto de voluntad. En tal

posición uno puede igualmente ayudar a una anciana a cruzar la calle o atropellarla, la razón no estuvo implicada y no había nada que mostrara la dirección que esta autenticidad por acto de voluntad tomaría, pero Sartre mismo no podía vivir de acuerdo a su propia posición. En un momento dado afirmó en un manifiesto argelino que declaraba que la guerra de Argelia era una guerra sucia. Este hecho indicaba que él podía emplear su razón para decidir si algunas cosas eran correctas o si eran equivocadas, y así, destruyó su propio sistema.

KARL JASPERS (1883-1969)

Uno de los principales representantes del existencialismo alemán. Escribió: Psicología de las concepciones mundo filosófico, etc. Debió causar un gran impacto en las ideas y formas de vida que siguieron a las ideas existencialistas. De acuerdo a él podríamos tener una gran experiencia que nos diera la esperanza de que tal vez hubiera un significado para la vida, a pesar de que nuestra razón a pesar de que nuestra razón nos dice que la vida es absurda, llama a esto «experiencia final»

MARTÍN HEIDEGGER (1889-.....)

Filósofo alemán y pensador, existencialista contemporáneo. Su perspectiva del mundo es atea y pesimista. Las doctrinas que expone en «El ser y el tiempo», su obra mayor, han dado origen al movimiento literario iniciado en Francia, llamado «existencialismo».

Heidegger, dijo que respuesta estaba en el área de la «sin razón». También dijo que existía algo llamado «angustia», una sensación general de ansiedad que uno siente en el universo. Esta sensación, este sentimiento de ansiedad revela existencia y esto nos hace un llamado a la decisión. De este sentir se desprende el significado para vivir y escoger aunque sea en contra de nuestra razón; el significado descansa nada más que esta vaga sensación de ansiedad tan nebulosa que ni siquiera tiene un objetivo específico. Cuando Martín HEIDEGGER envejeció esta opinión se fue volviendo débil, por lo que cambió su posición.

El existencialismo como forma de filosofía no ha podido desaparecer, pero cada vez más personas piensan de esta manera, aunque no conozcan el nombre de existencialismo. Para ellos la razón conduce al pesimismo, así que tratan de encontrar una conclusión buena totalmente separada de la razón.

ALIX HOLSFEE

Filósofo y escritor inglés, propuso como solución las drogas. De acuerdo con él debemos dar a la gente sana, mediante esta experiencia podrán encontrar la verdad en su propia mente cuando ellos lo deseen. Lo que

plantearon Holsfee y sus seguidores, fue la verdad dentro de su mente, para ellos la verdad objetiva ya no existía.

La cultura de la droga y su mentalidad opia, gracias a su propio vehículo cruzaron las fronteras del mundo, las hubieran sido imposibles de cruzar por medios de comunicación. Este vino a ser el llanto desesperado de muchos jóvenes a través de todo el mundo; expresaba la esencia de su vida, de su pensamiento y de su sentimiento. Después vino el rock psicodélico, un intento de encontrar esta experiencia sin las drogas. La gente joven y los viejos también probaron las drogas, pero luego se convirtieron a las religiones orientales; tanto las drogas como las religiones orientales buscan la verdad dentro de uno mismo negando la razón.

La razón central de la popularidad de las religiones orientales en el occidente, es un posible significado no racional para la vida y los valores. La razón por la cual los jóvenes se convirtieron a las religiones orientales y demás, es simplemente de que el hombre al haber pasado al área de la «sin razón» puede encontrar todo allí. La esencia de las religiones orientales es la negación de la razón, igual que sucede al ingerir las idealistas drogas; así que el convertirse hoy a las religiones orientales concuerda con la metodología existencial moderna.

El existencialismo del hombre moderno al tratar de encontrar una esperanza optimista en el área de la «sin razón», cuando ha abandonado la esperanza de una base humanista de encontrar una clase de respuestas unificadas a la vida, un significado a la vida a través de la razón.

Aunque los demonios no encajen en la conclusión del hombre moderno en cuanto a la base de su razón muchas personas modernas creen que aun los demonios son mejores que todo en el universo al ser sólo una gran máquina. La gente coloca lo oculto en el área de la «sin razón», con la esperanza de una clase de significado, aun cuando sea un horrible significado.

Uno debe sentir como cristianos una gran pena por estas personas, pero lo que a culpabilidad se refiere uno debe entender que a estas personas no se les debe culpar, deben llevar su clase de culpa en cuanto a lo individual, básicamente no se les debe culpar, a la Iglesia si se le debe culpar puesto que ella con su liberal teología ha dejado un vacío.

El hombre partiendo sólo de sí mismo se le representaba y se le enseñaba con la teología y al lenguaje teológico. En el renacimiento el hombre intentó mezclar a Aristóteles y Platón con el cristianismo; también fue un intento de combinar el racionalismo del renacimiento con la cristiandad, se le llama liberalismo religioso generalmente, esto era estropeado por lo sobrenatural y a menudo lo negaron enteramente, p. e. la resurrección de

Cristo después de muerto, trató de aferrarse a un Jesús histórico seleccionando del Nuevo Testamento enseñó sobre Cristo. Este intento llegó a su clímax con el famoso libro de ALBERT SFIZER, «Búsqueda del Jesús histórico».

Fracasó en tratar de apartar del N. T. lo sobrenatural y mantener al Cristo histórico no se le puede separar de los hechos sobrenaturales relacionados en El en la Biblia. La historia y lo sobre natural están demasiados vinculados en el N. T. si conservamos algo del Jesús histórico, se tiene que conservar algo de lo sobrenatural.

Si uno se olvida de todo lo sobrenatural, entonces no hay Jesús histórico.

Debemos recordar el humanitarismo de Sfizer en África, su talento como organista y su conocimiento sobre Bach, sin embargo también debemos reconocer su lugar en la corriente teológica.

Después del fracaso del antiguo liberalismo teológico KARL BARTH (teólogo suizo contemporáneo (1886-...)) que ha ejercido mucha influencia en la propagación de la Teología Existencialista o dialéctica) apareció en el vacío. Sostenía ideas críticas concernientes a la Biblia, diciendo que la Biblia contiene muchas equivocaciones, pero enseñó que una palabra religiosa obtenerse de ella. Esa fue la forma teológica del existencialismo había sido aceptado en su forma secular.

Así, algo más aunado al área de la «sin razón» junto con todas las ideas que allí se habían puesto. En otro sentido debemos abrigar admiración por el suizo Karl Barth, porque al estar enseñando en Alemania se pronunció claramente contra el Nazismo en Berlín en su declaración de 1934. La enseñanza de Barth dio a aquellos teólogos que decían que la Biblia estaba equivocada en las áreas de la ciencia y la historia, pero no obstante, ellos buscaron en ella una experiencia religiosa. Para muchos seguidores de esta teología la Biblia tampoco da absolutos con respecto a lo que es correcto o lo que es incorrecto. Antes de que uno vaya a abrir la Biblia y la comience a leer hay que darse cuenta de que hay dos maneras de leerla: una es como uno de los tantos libros religiosos entre miles de otras cosas religiosas, en realidad no más que otra forma de viaje no muy diferente a un viaje con draga; la otra manera es entender que la Biblia es verdad, y siéndolo, estamos escuchando algo completamente contrario a lo que oímos sobre nosotros en todos lados, sobretodo mero promedios estadísticos, cosas relativista. Habiendo dicho esto, tendría que protegerme por la simple razón de que no significa que una persona tenga que aceptar todo esto a priori antes de que empiece a leer la Biblia y encuentre la verdad de la misma. «Solo diré de pasada de que no fui criado en una familia cristiana y

que leía mucha filosofía cuando era muy joven y no leí la Biblia porque pensaba que fuese verdad sino sólo por honestidad intelectual, pero sí hice una cosa, la leí tal como fue escrita, comenzando con el Génesis 1:1, y, de allí en adelante la leí de la misma manera que como hubiere leído otro libro, esperando de que lo que me estaba brindando fuese un honesto argumento, de lo que daba a entender, y que no fuera para leerse en un nivel diferente del que leería en el área de otra clase de libros, en tanto la leía me contestaba las preguntas que ya por ese tiempo sabía que la filosofía humanista no contestaría, y después de un período de seis meses pude concluir que era verdad. No obstante, debemos mantener en el fondo de nuestra mente cómo es que leemos la Biblia, solo como un viaje religioso o en realidad estoy luchando con ese asunto de lo que sucede en todas las áreas de que ella habla. ¿Es esto verdad en comparación al mero relativismo?. El nuevo teólogo liberal no tiene respuesta para la existencia del mal, se enfrenta al mismo problema que los filósofos hindúes, todo lo que es, es parte de Dios.

«Gag», la representación oriental hindú femenina de Dios, muestra colmillos y cráneos. ¿Porqué los colmillos y los cráneos?, en el pensamiento religioso oriental, la crueldad viene a ser lo mismo que la no crueldad, que todo lo que ahora es, es parte de lo que siempre ah sido, una parte de lo que ellos llaman Dios.

El moderno hombre humanista ha llegado a ese mismo punto, un punto en lo que no es posible saber lo que es correcto y lo que no, ni por qué hay que escoger la no crueldad antes que la crueldad. El profesor PAUL TILLICH de Harvard fue uno de los sobresalientes teólogos liberales neortodoxos. Schaeffer manifiesta: Un estudiante me dijo que cuando el profesor Tillich disertaba en Santa Bárbara antes de su defunción alguien le dijo: ¿Ud. reza? Y él le dijo: «No, pero medito», se llevó sólo con la palabra de Dios, sin la certeza de que hubiera algo más que una palabra. Los teólogos del «Dios está muerto» que siguieron a Tillich concluyeron lógicamente que si se les deja con sólo la palabra Dios, podían también tachar la palabra. Para estos teólogos, incluso si no dicen que Dios está muerto, algunas cosas lo están. «Todo contenido sobre Dios está muerto y toda seguridad de conocimiento acerca de un Dios personal está muerta». Porque para Dios no ha dado a los hombres la verdad sobre sí mismo en la Biblia y en la revelación de Cristo que pueda ser expresada claramente en proporciones en el lenguaje normal, se quedaron sólo con sus textos religiosos sin contenido pero con esa emoción de que ciertos pasajes religiosos todavía les traen y

eso es todo. He aquí lo que pasa, luego estas palabras tan motivadoras en los textos de nuestro pasado religioso pero apartadas del contenido que la Biblia originalmente les dio son utilizadas para la manipulación, manipulación en áreas tales como un cambio en la ética sexual y también legal y políticamente.

Si Dios está muerto y el contenido sobre Dios está muerto, si el conocimiento de un Dios personal que no permaneció callado pero que ha brindado verdades, está muerto, entonces todo para cuál Dios da respuesta y significado y valores, y a este punto de tensión es a donde el hombre moderno se ha encaminado sobre su base humanista y allí es donde él está.

Cuando pensamos en Cristo, claro está, en su muerte de sustitución sobre la cruz, cuando el que proclamaba ser Dios falleció de una manera de sustitución, así tiene su muerte un infinito valor, y al aceptar ese don, elevando las manos vacías de fe y aceptándolos sin elementos humanistas, tenemos lo que es una vida real; y esto es mantenerse en relación con el infinito Dios personal que está allí estableciendo una relación personal con Él, Cristo obsequia vida de otra manera, la cual tal vez no se entienda tan claramente y esto es que se relaciona Él mismo con lo que la Biblia enseña en su doctrina y como tal él es un profeta y un salvador sobre de lo que Él enseñó y lo que la Biblia enseña, porque Él mismo unifica estas dos: que tenemos vida en lugar de muerte, en el sentido de tener algún conocimiento que es más que el hombre puede obtener de sí mismo, partiendo del hombre en sí. Estos dos elementos son el punto donde Cristo nos da vida.

LA ERA DE LA FRAGMENTACION

Capítulo 8

Monet, Renoir, Pissarro, Sisley y Gérard, fueron pintores franceses de fines del siglo pasado y comienzo del presente. Eran naturalistas como la mayoría de su generación, es decir realistas que reproducían el modelo exactamente igual. Pero más tarde se hicieron eco a una nueva corriente filosófica en la pintura llamada «Impresionismo».

El Impresionismo es pues una corriente renovadora e innovadora, no sólo de la técnica, sino de la esencia misma del arte pictórico. Según los impresionistas no existe ningún objeto de un color determinado; el color de un objeto depende de la inclinación y modo con que recibe la luz, de su intensidad y de la refracción de los colores vecinos». Pintaban lo que les impresionaba a la vista. Pero quedó una pregunta; si existía una realidad más allá de las sombras de luz que les llegaba a la vista. Y la respuesta era que sí había una realidad detrás de las sombras que a su vista les llegaba.

Después de 1885 Monet llevó esto hasta su conclusión y la realidad tendió a transformarse en un sueño. El impresionismo había perdido valor para convertirse en un vehículo que abrió las puertas al pensamiento moderno.

POST-IMPRESIONISMO

En tanto la realidad se transformó en un sueño el impresionismo se vio desplazado. Cezanne, Van Gogh, Gauguin, Gerard, etc. fueron unos grandes pos-impresionistas que sintieron el problema. Ellos trataron de encontrar realidad de lo absoluto detrás de las cosas individuales, pensaron que se había perdido el valor de los universales, pero también fallaron.

Ellos trataron de representar en sus pinturas su concepción o cosmovisión del mundo. El arte así llegó a ser el vehículo para representar la fragmentación de la verdad y la vida.

La falta de significado los llevó a resolver el problema encontrando la forma de regresar a la realidad, al absoluto más allá de las cosas individuales, más allá de los particulares, pero finalmente fracasaron.

No estamos diciendo que los pintores estuvieran conscientemente pintando su filosofía de la vida, pero sí decimos que su obra en general, su concepto del mundo se reflejaba a menudo.

PAUL CEZANNE, (1839-1906)

(Pintor impresionista autor de naturalezas muertas y paisajes notables, francés). Redujo la naturaleza a lo que él consideraba sus formas geométricas básicas. En esto lineaba un patrón universal que abarcara todo tipo de cosas individuales en la naturaleza misma. Esto dio a la naturaleza una apariencia quebrada, fragmentada. El hombre fue pintado también en una forma fragmentada. En su cuadro «Las bañistas» hay mucha frescura, mucha vitalidad y absoluta maravilla en el equilibrio de la pintura en general. No se trata de minimizar la obra de estos pintores, ni a éstos como hombres, pues hay un elevado tinte de sinceridad y sensibilidad. Por ejemplo leer las cartas de Van Gogh es llorar por los tormentos de un hombre sensible. Tampoco debemos minimizar sus talentos como pintores; sus obras, sin duda, son a menudo de gran belleza, pero su arte sí llegó a ser el vehículo del concepto que tenía el hombre moderno sobre la verdad de la realidad de la vida.

La pintura, entonces, pasó de la unidad a la fragmentación al igual que la filosofía.

En 1912 W. KANDINSKY (1866-1944) escribió un artículo diciendo: «Al ver que la antigua armonía, que era una «unidad del conocimiento» se había perdido existían dos posibilidades únicas- mente:

1. Extrema Abstracción o
2. Extremo Naturalismo

Ambas, decían, eran iguales (mostrando una pintura de Picasso). Con la pintura de Picasso llamada «Las Damiselas de Avignón» apareció el arte moderno.

Picasso pintó en 1907. Y aquí une dos conceptos: La fragmentación de Cezanne y el concepto de Gauguin sobre el «noble salvaje». Implantó la forma de las máscaras africanas que era populares en el círculo del arte parisino de la época.

En las grandes obras la técnica se une al concepto del mundo, y la técnica de la fragmentación encaja bien con el concepto del mundo del hombre moderno. Un panorama del mundo fragmentado, un completo rompimiento del arte de la edad del renacimiento que estuvo basado en la esperanza del hombre humanista.

Aquí el hombre está hecho para ser algo menos que hombre. La humanidad está perdida. Hablemos ahora sobre Picasso, de la colección privada de sus grandes obras, en la que aparecen cuadros de otros grandes artistas, podemos decir, claro está que ninguna de estas pinturas

fue en realidad un retrato, pero es la profecía de un mundo en ruinas. El mismo Picasso no podía vivir con esta falta de humanismo.

Cuando Picasso estuvo enamorado de Olga y más tarde de Jacqueline no las pintó de una manera fragmentada. En momentos cruciales de sus relaciones las pintó de una manera real, tal como eran, con todo su talento y toda su humanidad. Y cuando pintaba a sus propios hijos no empleó sus técnicas y presentaciones fragmentadas.

Debemos entender lo que estamos diciendo, que la ternura y la humanidad jamás estén presentes en el arte moderno, pero en tanto las técnicas del arte moderno avanzaron la humanidad se fragmentaba cada vez más.

Lo opuesto a fragmentación vino siendo «unidad».

Los antiguos pensadores, filósofos creyeron que podía obtener esta unidad a partir de una base humana, pero luego se olvidaron de esto, que el pensamiento moderno al aceptar la fragmentación probó un fracaso. En realidad un fracaso que la mentalidad humana partiendo de ella misma no puede obtener una unidad de ideas y de vida. Por unidad entendemos que es lo que incluye todas las ideas y todo en la vida y esto puede obtenerse, claro, está, si Dios ha hablado y no ha permanecido silente, y, al brindarnos los hechos que el hombre no encontraría por sí mismo, entonces hay unidad dentro de la cual está toda esa maravillosa diversidad que el hombre puede estudiar y en donde tiene un lugar unificado ya sea en el conocimiento o en los valores o en la vida.

Fue el nadaísmo el que llevó el concepto de que todo es una cuestión de azar, a su lógica confusión de la absurdidad última de todo, incluyendo la humanidad.

D. MARCEL DISCHARD «El Desnudo Descendiendo por la Escalera». Dischard quizá entendió con más claridad y con conocimiento lo absurdo de todas las cosas incluyendo al hombre, en base al concepto del mundo del hombre moderno, él llevó la fragmentación aún más lejos, el ser humano desapareció por completo. El creía que lo absurdo de todas las cosas incluía lo absurdo del arte en sí.

Los filósofos, a partir de Rousseau, Clarck Kierkegaard, etc. en adelante han olvidado la esperanza de una unidad de vida y de conocimiento y han pasado a un concepto fragmentado de la realidad, y luego los pintores pintaron de esa manera. Sin embargo los artistas, siendo hombres sensibles, rápidamente llegaron a entender cuál iba a ser el final de este concepto y este era que todas las cosas son absurdas. El norteamericano Jackson Polack es tal vez el ejemplo más claro al pintar deliberadamente de una forma que nos dice que todo es fortuito, así que como Polack creó

algunas de sus obras así sus pinturas fueron un producto del azar. ¡Un momento! ¿Acaso no hay orden en estos rasgos de pinturas? Si ¿Por qué dudar? ¿No es en realidad el azar el que daba formas a sus lienzos? El universo no es un universo fortuito, sino, orden.

El movimiento de esta verdad, de pintura que se columpia sigue el orden del universo en sí. Este no es lo que estos pintores dicen que es.

Toda filosofía humanista en bancarrota que primero enseñó que la razón conducía al pesimismo el optimismo sólo se puede encontrar en el área de la «sin razón»; esta básica idea se filtró directamente en el arte y luego en la música clásica y después en la música popular.

En Francia, **CLAUDIO DEBUSSY (1862 - 1918)** (uno de los más destacados representantes de la música impresionista), abrió el camino para la música moderna.

Muchos de nosotros sentimos una profunda admiración por la música, y en verdad, la disfrutamos mucho, pero Debussy abrió el camino no al no resolver nada como los compositores alemanes lo hicieron, sino para la fragmentación, una fragmentación paralela a la fragmentación de la pintura. La fragmentación puede dar influencia en casi todos los compositores obsecuentes de la música clásica, así como en las formas últimas de jazz y rock.

En Alemania, después de Beethoven y sus cuartetos vinieron Wagner, y luego Schubert y luego otros con su escala de doce tonos. La música de estos compositores se transformó en auténtico ruido y nada más.

Chester pensaba que el universo era un universo aleatorio, para expresar esto produjo música al azar. Es decir un conjunto de ruidos despojados de absoluta armonía, simplemente ruidos. Jhon Key fue uno que no podía vivir con este concepto del universo fortuito, al igual que otros, porque no encaja en el universo que existe. Era un experto en el conocimiento de hongos, él mismo dijo:

«... quien está consciente que si aceptaba los hongos al espíritu de mi operación aleatoria, yo moriría pronto».

Su teoría del universo no encajaba en el que ya existía. Porque el aeroplano está cuidadosamente hecho y ordenado y lo que Key produjo es puro ruido, porque el aeroplano debe volar en el universo que existe, y hay un orden de líneas de flujo en el universo que existe, y por lo tanto, el universo no es lo que Polack en su pintura y Key en su música dijeron que era. La música de Key no encaja en lo que el hombre es. Tiene que ser cada vez más y más espectacular para mantener a los interesados. Qué contraste con Bach que

tuvo mucha diversidad y además la resolución (o sea la contundencia armónica como música)

Como cristiano creía que existía resolución para el individuo y para la historia.

En tanto que la música que aportó la doctrina bíblica de la Reforma fue influenciada por aquel concepto del mundo, así el concepto del hombre moderno da la forma a la música moderna.

Pasando ahora a la cinematografía, señala algunos actos de filmación y se pregunta ¿Es esto arte? ¿No es, acaso una filiación filosófica e intelectual meramente?, separada de la plenitud de qué es el hombre y qué es el universo?. Tal vez venga a ser sólo una filmación intelectual en lugar de una obra de arte, se ha transformado en un arte, arte, arte.

Después de la filosofía, del arte y la música, la poesía, la novela y el drama llegaron a ser el vehículo de estas. En el mundo de habla inglesa se presentó primero y mostrando algunos trozos de filmación nos dice: «Como ven, trata un mensaje un mensaje fragmentado a una forma fragmentada de poesía.

En cuanto a Picasso, él también es poseedor de un concepto fragmentado de vida en las «Damiselas de Avignón».

También la moderna poesía fragmentada en el mundo de habla inglesa comenzó con la poesía de Eliot. Su estilo fragmentado trasmite la visión del hombre fragmentado, luego Eliot se convirtió a cristiano y su forma de escribir varió como por ejemplo en su poesía: *The Journey of the magi*; una vez más la filosofía se expresaba no como el enunciado formal y de filosofía como tales, sino más bien en la novela y otras formas de arte.

SARTRE escribió «Nausea», también «El Extranjero» y la «Peste» y «La Invitada», donde hizo uso de la forma fragmentada.

En los años 1960 una de las afirmaciones filosófica básicas se lograron a través del cine. Estas ideas pudieron llegar con el cine a un mayor número de personas, lo que jamás se había logrado mediante la pintura o la literatura y menos aún mediante los escritos de los filósofos. Algunas de estas películas fueron «El Silencio» y «La Hora del Lobo» de Bergman, «Juguete de los Espíritus» de Fellini, «Complot» de Antonioni y también obras de Buñuel y otros que usaron el cine pictóricamente y con cada fuerza, que nos produce esta interrogante: ¿Qué sería la persona si fuera sólo una máquina? y ¿Qué sería, si además, la persona tratara de vivir en el área de la «sin razón»? En el área de la «sin razón» no hay forma de distinguir entre el bien y el mal, entre lo que es objetivamente cierto y lo que es ilusión o fantasía.

Por ejemplo en título de películas como «Asesinato sin Culpa», «Amor sin

significado» no hay hechos patentes en cuanto a los valores morales ni en cuanto a categorías humanas, todo carece de un valor, de un sentido moral y ético; lo único que hay es el no-héroe de Antonioni, cámaras que van haciendo ruidos como: clic, clic, clic, el factor humano ha desaparecido. Varias películas de ese período fueron muy lejos, por ejemplo «Juguete de los espíritus», «La Lora del Lobo», «Siberia de Día» querían expresar algo mucho más profundo, decían que el hombre moderno al caer en el área de la «sin razón» no sólo no tenía categoría alguna o moral o valores humanos, sino que no tenía certidumbre para distinguir entre realidad e ilusión.

Bergman es un claro ejemplo de esto, dirigió la película «La Hora del Lobo» en donde no se puede notar la diferencia entre lo que es real y lo que es fantasía, lo que se exigía estaba sucediendo realmente o estaba en la mente de uno de los personajes.

Si la persona piensa a partir de ella misma y cree que vive en un universo en el que no hay un Dios personal que hable, un universo como el que Bergman indicó en su película «El Silencio», entonces no tiene una manera final de distinguir entre realidad y fantasía o ilusión. Pero Bergman, como los demás directores de su época no pudo vivir de acuerdo a su propia posición y por lo tanto la música de fondo de la película «El Silencio» corresponde a las Variaciones de Corbert Karavach. Bergman dijo: «Hay una pequeña parte cerrada en el ser humano en donde la música habla» Bergman dijo también, que mientras estaba escribiendo el guión para la película «El Silencio» tenía puesta la música de las Variaciones en su casa, y esta música interfirió en lo que estaba siendo preparado para su película.

El cristiano sabe que la música habla. Sabe que el hombre no es un producto del azar. El hombre está formando a la imagen de Dios y sobre esta base es comprensible que la música sea música para el hombre y debido a que Dios ha hablado en la Biblia no hay entonces silencio y, existen verdades concernientes a los valores morales y humanos existen categorías las cuales distinguir entre la realidad y la fantasía.

Para la gente de la posición humanista esto no es así. Dentro de esta posición no hay base para conocer. La cristiandad no es romántica, la Biblia no es romántica en cuanto al hombre, pues es visto como ser caído, es visto en rebelión, es visto como rebelde contra Dios.

Con toda la generosidad de Dios y con todo su saber tiene, por un lado, el circundante universo y su forma y la masculinidad del hombre y por otro lado el más detallado conocimiento de la Biblia y la revelación de Cristo. El hombre es un rebelde y como la Cristiandad no es romántica no cree que esto se

pueda pasar por alto. Habiendo dicho esto, el cristiano no es pesimista, no es pesimistas en dos puntos:

- a). Primero que nada, la historia debe tener la meta y para tener meta el cristiano, es que Cristo va a volver y ésta es la solución final y
- b). Cada cristiano, que en realidad entienda las Escrituras al igual que cada generación, está esperando, luchando y tratando de hacer todo lo que puede no son para que los individuos se conviertan en cristianos sino para que la cultura se afectada por los individuos cristianos.

La sociedad, las naciones, la cultura necesitan ser iluminadas por las verdades bíblicas vividas por los cristianos y esta tarea le corresponde a la iglesia.

LA ERA DE LA PAZ PERSONAL

Capítulo 9

El pensamiento humanista moderno se ha desmoronado en muchas formas hasta que, en un cierto punto de la historia que yo lo colocaría en el principio de la década del 60, las personas oyeron este tipo de mensaje, llegando a ellas de todas partes absolutamente, cuando leía libros de filosofía o cuando asistía a museos de arte, o escuchaba música o leía una novela moderna, o asistía al cine filosófico, era siempre lo mismo. Y eso es que, en una base humanista la razón conduce a la desesperación, a ninguna respuesta, y las personas deben tratar de encontrar soluciones en el área de la «sin razón». Llevó a las personas al punto donde no había ningún valor fijo para nada, estos habían desaparecido y la gran mayoría de las personas habían llegado al punto donde sólo tenían horribles valores, horribles valores: «paz personal y la afluencia».

Ahora, como vamos a usar estos términos una y otra vez durante este episodio, déjenos definirlos cuidadosamente y les rogamos poner mucha atención. Escuchen: cuando usamos el término «paz personal» nos referimos al deseo del hombre que significa: «Deseo que me dejen sólo y no me interesa lo que le pase al hombre del otro lado de la calle o del otro lado del mundo. Quiero que mi estilo de vida no sea perturbado». «Sin considerar lo que significaría, incluso para mis propios hijos y mis nietos». Eso es para mí «paz personal».

La afluencia significa «cosas, cosas, cosas», siempre más cosas, y el éxito: la abundancia de cosas.

Al principio de la década del 60 toda una generación había sido influenciada por la enseñanza de que la razón conducía sólo al pesimismo en el área del significado de la vida y de cualquier valor. Los estudiantes escucharon esto de los valores perfectamente y así lo habían entendido e interpretado.

Por lo tanto, ésta fue una generación a la que se le había enseñado otra cosa, en la que había una incongruencia, porque los profesores los decían que la vida carecía de significado y que no había valores fijos; y vivían de esta manera. Vivían en la memoria del pasado.

No debemos sorprendernos que en determinado momento una generación realmente actúa en base a lo que se le había enseñado. Los estudiantes miraron a su alrededor y vieron estos dos horribles valores de «paz personal y la afluencia» presentes en todos lados, y se rebelaron. Surgieron revueltas como la de 1964.

Volviendo a lo que es ahora historia pasada, no entendemos en donde nos encontramos y nos tomamos un momento para comprender la corriente a través de la revolución de Belkry de 1964.

En verdad, querían escapar a los dos valores de la «paz personal y la afluencia» y lo hicieron en dos diferentes maneras:

Antes que nada entró en escena las drogas con los Hippies y los hemos visto en el episodio previo donde Alix Holsfee dijo que «como la razón -la razón humanista- no da un significado a la vida y no podemos encontrar verdad objetiva al final, hay que dar droga a toda persona para que pueda encontrar la verdad dentro de ella. El movimiento Hippie siguió esto, y lo siguió al pie de la letra. Fue una ideología para ellos; no cometamos un error. Por aquellos días era realmente una ideología, ellos creían en eso. Realmente creían que si se podrían poner drogas en nuestra agua, LSD al agua potable de los depósitos de las ciudades del mundo, y se bebiera por suficientes personas, todos los problemas de la civilización se resolverían. Lo creían de todo corazón.

Elevándose con la ayuda de los amigos. Es un mensaje muy poderoso.

Casi al mismo tiempo en Berkly aunaron un segundo elemento a este intento de escapar a estos dos horribles valores de la «paz personal y la afluencia», fue el movimiento del discurso político de izquierda. Al comienzo este movimiento no fue de derecha ni izquierda, fue simplemente un deseo, una demanda, ellos tenían derecho a tener libertad, reuniones políticas en las plazas. Estos movimientos siguieron las ideas de izquierda de Marcús.

Marcús era un filósofo alemán marxista que, en aquel tiempo enseñaba en San Diego. Esto se difundió por el mundo, pensemos por ejemplo en las revueltas parisinas de 1968. Aquí están buscando liberarse de esos dos valores. Tenían el análisis correcto, pero envilecido como alguien que tenía más edad. Aquí era donde nuestra sociedad estaba, sólo con dos horribles valores de «paz personal y afluencia», pero la tragedia fue que intentaron soluciones dañinas.

La cultura de la droga llegó a su clímax en Huston, en el festival de Rock de 1969. En Norfolk, también en 1969, hubo otro festival, los Ángeles del Infierno que fueron contratados para vigilar el terreno mataron por lo menos a un hombre. Y una revista, comentando dicho festival captó lo que un asistente dijo: «Hemos tenido nuestra edad de la inocencia».

La cultura de la droga terminó, terminó después del festival de la Isla de White de 1970, con la muerte horrible de uno los miembros del conjunto en Europa.

Después el ingerir drogas cambió. Pero, desafortunadamente, no hay menos personas que se droguen; aunque ahora no las ingieren como una ideología, lo peor de todo es que más personas estén ingiriendo droga y lo más grave es que las ingieren a más corta edad. Pero ingerir droga como una ideología terminó por completo.

La nueva izquierda sigue el mismo camino. Entró gradualmente en descenso y produjo naturalmente violencia, violencia en Estados Unidos, violencia en Europa; y los jóvenes idealistas en realidad no buscaban la violencia que había brotado.

En 1970 los estudiantes radicales colocaron bombas en los laboratorios de Universidad de Wisconsin y matan a un estudiante graduado. Las bombas continuaron colocándose en los Estados Unidos, y todavía existe un pequeño y rudo grupo de radicales. Pero la violencia del lado de la izquierda, culminando con el bombardeo de este edificio de laboratorios, hizo que la mayoría de los jóvenes de los Estados Unidos ya no viesen la nueva izquierda con esperanza.

Así que los estudiantes habían tratado de escapar a estos dos horribles valores de la «paz personal y la afluencia» y ahora sus dos esperanzas: la nueva izquierda y las drogas, se desvanecieron. ¿Con qué se quedaron? Se quedaron con la apatía.

Muchas personas celebraron cuando las Universidades se tranquilizaron en ese momento, y en cierta manera fue bueno que se tranquilizaran, pero hubiera podido llorar, y lloré cuando me encontré con aquellos jóvenes después del suceso. Todo lo que tenían era apatía. Habían tratado de escapar de los pobres valores de sus padres, de los valores de la sociedad y habían fijado el círculo volviendo para acabar más atrás. Y ahora la apatía gobernaba y ¿qué quedaba? Los dos valores de «la paz personal y la afluencia» regían soberanamente.

Ahora, alejándonos de los Estados Unidos, una fuerte minoría dominante de Europa y la mayoría estudiantil, guiados, por ejemplo por Sudamérica y otras partes del mundo, dieron un buen cambio. Por ejemplo en el área de la «sin razón».

Federico Engels (1820-1895). Escritor socialista alemán, compañero de Marx, se comprometió a ellos con la idea marxista-leninista-maoísta ¿Por qué es esta nueva clase de cambio dentro del área de la «sin razón»? Utópica en un sentido como la anterior droga, les diré por qué. Simplemente porque dondequiera

que el marxismo-leninismo ha llegado al poder, siempre ha significado presión, siempre. Y estos jóvenes cerraron sus ojos ante esto, cerraron sus ojos ante el hecho de que la opresión es parte del sistema comunista. Nadie nos ha señalado esto mejor que SOLZHENITSYN, Alejandro (escritor ruso que fue encarcelado por escribir denunciando la dictadura soviética) con su énfasis, cuando trajo al mundo occidental sus escritos y conferencias y dijo que llegó a ver quince millones de reclusos en los campos de concentración de la Rusia Soviética. Ha dicho que a partir de la revolución comunista en Rusia, hasta 1969 solamente, 66 millones de personas murieron por motivos políticos.

Dondequiera que se considere el mundo comunista siempre produce opresión interna. Pero no debemos olvidar nunca que siempre produce también opresión externa. Podríamos considerar varias cosas, pero lo que nos viene a la mente es Hungría y Checoslovaquia. He aquí un testimonio de Francis Schaeffer: «Yo estaba viviendo en Suiza en noviembre de 1956, cuando los tanques rusos entraron en Hungría. En esa época en particular, tenía un radio de onda corta. Todo el día escuchaba a los estudiantes húngaros hablando en inglés; a veces un mal inglés, a veces un buen inglés, esperando que el mundo exterior escuchara. ¡Me impresionó eso! ¡Nunca lo olvidaré, nunca! Aquellas voces implorando ayuda. Justo después de esto los diarios sacaron la imagen de una hermosa, franca y adorable muchacha llamada Iona Throw. Y era la fotografía de Iona durante el juicio en el que se pretendía condenarla a muerte por haber tomado parte en la resistencia contra la opresión externa que el marxismo-leninismo naturalmente trae consigo. Fue colgada en julio de 1957.

El marxismo-leninismo es una ilusión. Una ilusión por otra razón, incluso más básica, que la que señalaba anteriormente: es materialismo. A lo largo de esta serie hemos demostrado que el humanismo, el hombre a partir de sí mismo no puede generar ningún valor real o significado o dignidad para el hombre. He aquí un sistema basado completa, consciente y totalmente en el materialismo. No hay lugar para la dignidad humana en el sistema materialista.

El conocido humanismo no da la base humana que algunos de los eruditos en los países comunistas satélites han apoyado, y algunos, fuera de los países satélites también comunistas lo han apoyado. No es posible, sencillamente no es posible en base al materialismo. Con todo es extraña la manera en que los jóvenes y los mayores, en los países no comunistas son atraídos por el marxismo-leninismo idealista. La razón es que se habla mucho de la dignidad, dignidad humana, ser tratado mejor ¿Se puede conseguir esto a partir de una

base materialista? ¡No! ¿Quiere saber lo que es? Se lo diré.

Hay sólo una manera de entender el marxismo utópico y esta es que es una herejía cristiana.

El comunismo idealista utópico simplemente se sobrepasa al coger estas frases que jamás pudieron producirse de una filosofía materialista. Lo vuelvo a recordar, las usa separadas de los resultados naturales de su posición, y diciendo eso atrae a quienes han sido atrapados por el marxismo-leninismo idealista.

Cuando el marxismo-leninista llega al poder es otra historia. Es siempre opresión y la voluntad de la mayoría entonces, carece de sentido. No sólo deja de existir la dignidad del individuo, sino que la voluntad de la mayoría tampoco tiene significado.

Ahora, debemos entender que hay dos corrientes de marxismo-leninismo. Deben mantenerse separadas y debemos distinguir claramente entre ellas.

La primera es «la corriente idealista utópica», siendo gente joven, aunque a veces no mucho, la que ha irrumpido en el área de la «sin razón» para aceptar el marxismo-leninismo.

La segunda corriente es el sólido núcleo ortodoxo de miembros del partido comunista en varias naciones fuera del bloque comunista, Ahora, encontramos que el riesgo radica en las personas que tienen sólo los valores de «la paz personal y la afluencia». Sin embargo, está la mayoría comunista que responde a los dos valores de la «paz personal y la afluencia», nadie sabe que harán estas grandes mayorías. Nadie lo sabe. Más que esto, debemos ver que existe un gran riesgo y es de que estas dos corrientes: el marxismo-leninista y el sólido núcleo del partido ortodoxo marxista-leninista pudieran infiltrarse en un país, en un momento dado de la historia, creando una situación que sería por siempre irremediable. Es un riesgo muy real.

En los Estados Unidos también se corre este peligro. Los Estados Unidos también lo tienen marcado demasiado bien y en ninguna de las áreas, tanto como en el área de la generación de la ley arbitraria.

Deseo hablar acerca de la ley arbitraria, con bastante detalle: en realidad lo que el hombre pidió fue su independencia de Dios y de su revelación. En lo que esto ha resultado es en relatividad, no sólo en la moral personal y pública sino en la ley como tal. La naturaleza, en la que los hombres han tratado de instituir su ley, como recordaremos de un episodio previo, no es suficiente por la simple razón de que la naturaleza es cruel y no cruel, y así no se puede formar un

sistema-estado de leyes basados en la naturaleza, y lo que nos queda en el flujo humano de hoy día en los Estados Unidos es meramente una variable ley sociológica. Me refiero a una ley que está meramente basada en lo que un grupo decide lo que es útil para la sociedad en un momento dado.

El hombre que abrió las puertas a esto, tal vez más ninguno otro fue Oliver Wendell Holmes. Escribió una carta, la citaremos con exactitud: «la cuestión última es lo que las fuerzas dominantes de la comunidad quieran, y lo que quieran sea lo suficientemente fuerte para no considerar cualquier inhibición que se interponga». Este era Oliver Wendell Holmes hace algunos años, y en realidad lo más importante es solamente «la ley variable».

Muchas leyes modernas no son congruentes con la ley que les ha precedido y, en verdad, debo decir que a la Constitución de los Estados Unidos hoy en día se le puede hacer decir casi cualquier cosa en base a la variable ley sociológica. Debemos entender que la actual no es sólo la ley variable, sino que las cortes están realmente estatuyendo la ley. No están sólo interpretando la ley que el legislador ha formulado, sino que generan la ley.

Ahora, todos saben, quien conoce algo relativo a estas cosas, que la ley arbitraria domina completamente en países comunistas, pero de lo que la mayoría no se da cuenta, es de que en el flujo humanista la ley arbitraria se ha expandido por el mundo occidental también.

Usaré una analogía. Consideraré el feto humano, el bebé no-nato. En enero de 1973 la Corte Suprema de los Estados Unidos aprobó la ley del aborto. El profesor Williams Pong, de la Escuela de Derecho de la Universidad de Texas, escribió:

«La Corte sostuvo que el niño no-nato no es una persona dentro de la esencia de la décima cuarta enmienda como para despojar a todos los niños no-natos de toda protección constitucional a sus vidas, libertad y propiedad».

Esta regulación de la Suprema Corte de los Estados Unidos, es un absoluto totalmente arbitrario. Antes que nada es médicamente arbitrario.

Este libro (señalando un libro) fue publicado con la cooperación de muchos científicos connotados en este campo, incluyendo a algunos de los Estados Unidos. Fue para informar al público británico. Favorece al aborto, sin embargo dice que la cuestión acerca de cuándo la vida humana comienza está aun sin resolverse.

El aborto puede ser practicado antes que el feto sea viable, aunque cuándo sucede es en sí mismo un punto a discutir.

Más adelante establece que un biólogo puede decir que la vida humana empieza en el momento de la fecundación, cuando el espermatozoide y el óvulo se fusionan.

La arbitrariedad médica de la decisión de la Suprema Corte está enfatizada por el hecho de que la destrucción del feto se acepta en el aborto. Y, con todo, las discusiones se originan en cuanto si es correcto fertilizar un óvulo fuera del útero, esto es, en el laboratorio, porque entonces viviría solo unos días. Esto plantea el problema de que si ese óvulo fertilizado fuese implantado exitosamente dentro del útero tendría el potencial genético total para convertirse en un ser humano.

¿En qué afecta que se aborte un bebé de cinco meses y medio de embarazo? Pues en que, también él tiene todo el potencial genético para convertirse en un ser humano.

El juez White, de la Suprema Corte, en su discusión concerniente a la ley del aborto dijo que es el ejercicio del poder judicial inexperto, un ejercicio descuidado y extravagante del poder de supervisión judicial.

Sobre esta arbitraria regulación fueron descartadas las leyes del aborto de casi todos los estados de la Unión Médica y, legalmente, muchas personas aceptaron esta ley a pesar de que era arbitraria médica y legalmente, porque era considerada sociológicamente provechosa ¿por qué no habríamos de aceptar leyes que restringieran la libertad humana si fuesen consideradas sociológicamente provechosas? Con lo que nos quedamos es con la ley sociológica. Y eso es todo. Y nadie sabe cómo terminará.

Por la regulación de la Suprema Corte (mostrando) este bebé no-nato no se considera una persona. En nuestros propios días ha habido una gran clamor, y muy apropiadamente; pero ahora, por este absoluto arbitrario, traído de la corriente humanista, millones de bebés no-natos de todos los colores de piel son declarados por ley como no personas.

Ahora, hay que hacerse una pregunta. En el día en que no hayan valores fijos ¿Por qué no a los viejos, los enfermos incurables, los dementes y otras clases de personas, en forma igualmente arbitraria se les declara como no personas en base a la ley arbitraria, si los jueces consideran que eso es «lógicamente provechoso»?

En días como los nuestros lo que es inconcebible, puede no ser -y probablemente no será in-concebible- a la vuelta de unos pocos años.

Ahora, adelantándonos un poco, al no existir ya consenso cristiano, como es el

de nuestra cultura, la sociedad en realidad no tiene muchas bases sobre las cuales obtenga posibilidades de edificarse. Una, es que todos simplemente harían lo suyo y esto recibe el nombre técnico de «Hedonismo» (sistema filosófico que considera el placer como único fin de la vida). Significa, pues, que la persona haría lo que desea hacer. Pero el simple hecho es, que no es posible edificar una sociedad con todo el mundo haciendo sólo lo que quiere hacer. Se podría pensar en un hombre solo viviendo en una isla desierta, y debe tener inter-relaciones, entonces ya no es posible para cada hombre hacer lo que quiere hacer.

A menudo recuerdo la analogía de los dos hombres tratando de hacer lo suyo, sin importarle lo que el otro piense, en cuanto se encuentran en un estrecho puente algo tiene que suceder. Ambos no pueden hacer su voluntad. Todos lo entienden. No se puede edificar una sociedad con gente haciendo lo que quiere hacer, es hedonismo.

Bien, entonces el hedonismo es una base teórica para la sociedad cuando el consenso cristiano dejó de existir. Pero, si no es posible ¿qué otras posibilidades hay? Bueno, esta la posibilidad del dominio total del mundo por el 51%. Recuerden bien que fue la cristiandad de la Reforma en el norte de Europa la que puso al alcance las formas y libertades que ahora tenemos.

Pero estoy hablando del voto del 51%. Puesto que no existe un absoluto, por el cual se pueda juzgar el voto del 51%.

En los días en que la cultura cristiana era más dominante, el individuo podía levantarse con la Biblia en la mano y decir: «se equivoca», aunque la mayoría hubiese votado en otra forma. El día en que el consenso cristiano no exista, entonces no habrá un absoluto para poder juzgar el 51%, de modo que esta es una situación muy diferente. Les diré una frase que desearía memorizaran: «Si no hay un absoluto por el cual juzgar la sociedad, la sociedad es absoluta».

La idea del pensamiento humanista es convertir al hombre como individuo y luego a la humanidad en el centro de todas las cosas; su propia medida para convertirse en autónomo.

Si hemos de vivir y escapar de la muerte, no sólo la muerte individual en el sentido del juicio de Dios, sino la muerte de nuestra vida cultural y política, nuestra vida presente, debemos apartarnos del camino humanista, de convertir al hombre en autónomo, y luego poner al Creador en el centro de las cosas. La mayor de todas las maldades es poner cualquier cosa creada en el lugar

del Creador y cuando nos apartemos de esto, nuestros días habrán pasado del camino de la muerte al camino de la vida.

DESICIONES FINALES

Capítulo 10

En realidad sólo queda una sola alternativa. Una vez que el consenso cristiano no existe pasa que un solo individuo o grupo sobrevendrá como élite para dar arbitrarios absolutos a la sociedad. No debemos creer que esto sea extremado a nuestro juicio, porque muchas personas, muchas clases diferentes de personas han propuesto sugerencias justo en esta dirección. Dicen que esto es lo que debe aparecer en nuestra sociedad actual, ahora que el consenso cristiano no existe. Un hombre destacado dijo esto hace bastante tiempo; se trata de Jhon Kenet, quien sugirió que los intelectuales, y en especial el mundo académico y también los científicos más el gobierno, proporcionarían tal élite.

Robert T. Walls, en la II Asamblea General de la Sociedad Futura del Mundo, en junio de 1975, dijo: (cita) «Es inútil negar la necesidad de cualquier tipo de élite competente» (Fin del África)

Daniel Boll, que es uno de los grandes pensadores de este momento particular de la historia, ha escrito un libro titulado «LA VENIDA DE LA SOCIEDAD POST.INDUSTRIAL». En él dice que el gobierno y el comercio se volvieron tan técnicos, que los tecnócratas se deben volver una élite para prevalecer, dice que esto es lo que va a pasar si continuamos en línea recta desde donde estamos ahora, pero en él advierte con mucha astucia también, que la falta absoluta de un sistema de creencia moral arraigado, es la contradicción cultural de la sociedad, el reto más grande a su supervivencia ¿qué es lo que significa esto? Significa que, en esta sociedad de que hablo es solo, yo diría, una especie de élite de una clase u otra, de la que todos estos hombres -y muchos pensadores- están hablando hoy día. Lo que se preguntan es, ¿cómo van a generar el deseado absoluto? ¿cómo van a generar el deseado significado? ¿cómo van a generar la deseada ética?. En otras palabras, se resume lo que él dice tan brillantemente, en que en una sociedad tal, no existe una absoluta ética que acompañe al poder absoluto, y es exacto, es lo que nos aguarda en ese punto de una arbitraria élite tomando el poder y proporcionando absolutos arbitrarios a la comunidad.

El humanismo no ha encontrado cómo va a resolver el problema de la moral, la ética y los valores. La teoría utópica y romántica de los otros condujo a la violencia de la revolución francesa y a la guillotina.

Cuando empezamos a discutir sobre una élite autoritaria, por favor no crean que es el modelo de Hitler o Stalin, perdería la imagen por completo. Lo que estamos viendo es algo mucho más sutil, por lo que ni Hitler ni Stalin podrían ser el modelo nunca, sino que lo más probable es que vaya a ser una manipuladora y autoritaria élite. En verdad, una manipuladora y autoritaria élite.

En el episodio VI, como podemos recordar, ya al final de él en lo concerniente a la ciencia, mostramos varias de las sugeridas formas de manipulación que habían sido dadas por varias personas, algunas de las cuales ya están en plena práctica. Hablamos de los informes de prensa, de las sugerencias del Dr. Arthur Kesfler sobre los agentes químicos para aislar al hombre de la agresión. La sugerencia del Dr. Clanty de emplear anti-conceptivos en los abastecimientos de agua del mundo. La sugerencia del Dr. Clark de que todos los líderes políticos ingirieran píldoras anti agresivas, la del Dr. Lee de que todos los funcionarios públicos deberían someterse a exámenes psicológicos y, desde luego, la idea de Skinner de usar fortalecedores para modificar el comportamiento humano.

Hay una sugerencia que la tratamos entonces y que, en realidad, va a ser cada vez más importante en el futuro y es el problema de la ingeniería genética. Cita:

«Varios científicos, entre ellos los que descubrieron el Código DNA han hablado enérgicamente a favor de la ingeniería genética».

«Algunos grupos de gente deben decidir que algunas personas deben tener más hijos y otras menos. Hay que decidir quién debe nacer».

Esto es sólo parte de la hilera, porque leyendo el libro cuidadosamente, descubre uno el llamado a un grupo de personas -y no los llama «elite», pero sin duda va a ser la élite- que determinará qué clase de personas queremos genéticamente en el futuro. Y, entonces, lo planearán genéticamente para crearlas. Muchos de los descubrimientos técnicos ya se han hecho.

Cuando las persona pensaban, sin duda, que el hombre estaba hecho a la imagen de Dios, existía una buena base para la humanidad, pero cuando esto desaparece -como está desapareciendo con la falta de consenso cristiano- no hay razón, una vez que el hombre es considerado como una máquina y no cualitativamente diferente de las no-personas, no hay razón para que no nos apañemos. Y, es más, Francis Klier en este artículo usa el verbo «apañar», «no hay razón para que no se les apaña genéticamente, y no hay razón para no manipularlos, y no hay razón para no controlarlos. Y, claro, hay que pensar

en las posibilidades manipuladoras de la televisión».

(A continuación unas escenas de violencia).Preparamos esta escena. La filmamos para demostrar que la televisión cuenta cualquier historia que quiere contar. En ambas versiones la acción fue la misma y los actores hicieron exactamente lo mismo, sin embargo la cámara fue colocada en otro ángulo. El editor la editó en forma diferente. Seríamos ingenuos si no nos diéramos cuenta de que lo que vimos es un símbolo de lo editado. Pero la naturaleza de la televisión es tal que la vemos con nuestros propios ojos y, naturalmente, la vemos como si fuera verdad objetiva. Para muchos lo que ven en televisión es más evidente que lo que ven con sus ojos en el mundo exterior.

Enfatizaré que es siempre injusto decir que la televisión hace esto o la prensa hace lo otro. Hay siempre individuos o algunas publicaciones, por ejemplo, que no están incluidas en la generalización. Los medios de comunicación pueden ser usados por un autoritario y manipulador gobierno o por una élite.

La élite proporciona arbitrarios absolutos y -no sólo la televisión- todos los medios de comunicación pueden usarse para la manipulación. El complot o la conspiración no son necesarios. Pero

¿qué se necesita? Que las personas en los puestos de influencia y aquellos que decidan qué es la noticia, tengan en común los resultados modernos del humanismo, el concepto moderno del mundo que hemos estado discutiendo a través de esta serie.

Cuando la perspectiva, el concepto del mundo que tiene la élite, coincida con varios de los portadores de noticias que influyen en el ser humano, entonces -ya sea consciente o inconscientemente- los medios se vuelven el instrumento de manipulación.

Ahora, todas estas disposiciones y manipuladoras técnicas ¿qué significan en nuestras naciones? No estoy diciendo en países comunistas, no, sino en nuestras naciones. Habrán personas que se sentirán incómodas con este creciente control, creciente manipulación. Pero hay un dilema, uno muy serio, muy profundo. El dilema es que muchas de las personas que abogaron por las libertades civiles, también se encuentran sometidas al hecho de que el gobierno tiene la responsabilidad de resolver todos los problemas. Hay una tensión natural, una tensión en estos conceptos, ya que creen en ambas cosas. Ahora, al incrementarse las tensiones y estas se acrecienten abrumadoramente con el tiempo ¿dónde nos vamos a detener? Es seguro que si el hombre posee sólo los valores básicos de «paz personal y afluencia» en un cierto punto su intranquilidad se verá totalmente sumergida.

El consenso cristiano nos brindó esas tremendas libertades, claro que -como hemos dicho varias veces- el mensaje cristiano básico es que un individuo puede estar bien con Dios sólo sobre la base de la obra de Cristo en sí. Eso es todo lo que necesita, y el elemento humanista no tiene que ver con ello. Pero lleva consigo, claro, muchas cosas, muchas cosas secundarias, y fue una cosa secundaria esa tremenda gama de libertades de que hemos estado hablando, de libertad que no nos condujo al caos. Pero escuchen:

¿Se dan cuenta de que si se pueden tener estas libertades titánicas que no nos conducen al caos, es debido a que el consenso cristiano las proveyó de forma? Si desaparece ese consenso cristiano como forma, si desaparecen todas estas maravillas que hemos heredado del consenso cristiano, entonces las meras libertades se convierten en los martillazos que destruyen todo y nos conducen por completo al caos. En otras palabras, lo bueno se convierte en lo pobre, una vez que el consenso cristiano, la forma, ha desaparecido. Bien, es eso exactamente lo que ha ocurrido.

Los Estados Unidos

Hablaremos ahora de los Estados Unidos, aunque podría escoger otras naciones del mundo. Escojo los Estados Unidos.

¿De qué fuente puede provenir la manipulación, el autoritarismo del gobierno? Muchas personas piensan de inmediato en el ala administrativa del presidente, con demasiado poder. Pero el ala administrativa no es el único punto donde fijar la mirada. Es cierto que es difícil creer que el ala del congreso pueda traer consigo un gobierno tan autoritario, pero no es impensable. Un funcionario público trabajando en el puesto más alto en los Estados Unidos, dijo algo muy sabio. Lo que dijo es lo que citaré:

«La dictadura legislativa no es mejor que la tiranía ejecutiva»

Y no se equivocó al decirlo. La cuestión no es de qué ala del gobierno proviene la parte autoritativa y manipuladora. No es eso. El problema es que está por llegar, el hecho es que el riesgo se avecina.

Ahora hablaremos de lo que es el PUNTO PRINCIPAL.

Por leyes sociológicas variables los tribunales que generan leyes no deben ser descartados como fuente del punto a partir, del cual el gobierno manipulador y autoritario provendría. Alguien ha usado el término de «judicatura imperial»; es un término muy apropiado en nuestro mundo de hoy. No se olvide de que al discutir el procedimiento del autoritarismo de un gobierno las palabras derecha e izquierda en realidad pierden su significado de cierta manera. Y no estoy

diciendo que no tengan un significado, pero deben ver algo más profundo que eso, y es que la derecha y la izquierda son sólo dos caminos que conducen al mismo fin. El problema no es escoger entre uno y otro, el problema está en un punto más crucial. Hablo de la élite.

El autoritarismo en sí, sintiendo el vacío que se ha formado por la falta de consenso cristiano, sintiendo ese vacío, y forzando en cierta forma a la sociedad para que no vaya esta al caos. Este es el problema con la mayoría de las personas jóvenes y viejos sometidos a la apatía, y la mayoría de las poblaciones de varias naciones sometidas a los valores de la «paz personal y la afluencia». Creen que serían capaces de levantarse en contra de tal tendencia, en tanto se les prometa esa afluencia y paz personal. ¿No creen que dejarían su posición mejor o se olvidarían de sus libertades, paso por paso, uno tras otro, en tanto tengan su ilusión, aunque sólo fuera eso, de la «paz personal y la afluencia».

Las ideas humanistas débiles no han podido proporcionar una base que es necesaria. Vamos a recordar ¿qué es el humanismo?: Es el hombre que exige empezar autónomamente por él mismo, alejándose por completo de lo que Dios nos puede decir, y esta clase de humanismo no pudo proporcionar en el pasado, en el presente, ni lo hará en el futuro, una base bastante fuerte. Hablo de la sociedad que aun nos brinda libertades. No puede hacerlo.

Después, también en el primer episodio, ese puente que mencionamos, ese puente romano. Al estar yo en ese puente romano enfatiqué que sobre estos pequeños puentes, tendidos sobre muchos ríos de Europa han pasado durante dos milenios de todo, vacas, mulas, caballos, carretas y multitud de personas, pero si un camión moderno pasará sobre él se derrumbaría, y es allí donde los ideales humanistas nos conducen. En tanto las presiones no existen, parece que dicen algo de verdad y algo bonito diría yo, pero al incrementarse las presiones es muy diferente la situación; y no hay que olvidar que las presiones se acrecientan cada vez más. Podríamos mencionar un cierto número, pensarán en otras muchas, pero las que yo voy a mencionar no son algo para el futuro, ya están sobre nosotros; y estas presiones aumentan mes tras mes, año tras año.

La primera es el dilema de la quiebra económica causada por lo que parece la imposibilidad de controlar la inflación. Los economistas del mundo hablan de este hecho, de que no hemos encontrado una solución al control de la inflación, y de que si continuamos así conduciremos a una nación tras otra a la quiebra económica.

Podemos pensar en el terrorismo político y también en el indiscriminado, ya que está diseminado por el mundo, esto acarrea una tremenda presión; tal vez, la más grande de todas es la amenaza de una guerra por parte de los países comunistas expansionistas hacia occidente. Y añadan a esto el miedo a una guerra atómica. Es una tremenda presión.

Luego tenemos la escasez de alimentos y otros recursos en el mundo, lo que trae consigo -el hecho es casi seguro- que haya una redistribución de la riqueza en el mundo y una redistribución del poder. Esta es una gran y tremenda presión, y cualquiera de estas presiones seguramente están aumentando. La gente con solo sus valores de paz personal y la afluencia renunciarán a lo que sea frente a estas presiones, en especial si en los días de nuestra vida -como en los días de Augusto, volviendo al imperio romano- las cosas pasan y los cambios se producen tratando de conservar las formas externas de la constitucionalidad. Al aumentar estas presiones el hombre moderno con su apatía y con su deseo de paz personal se derrumbará igual que aquel puente romano se derrumbaría bajo el peso de un camión de diez toneladas. Ahí nos encontramos.

Ahora las alternativas. Bueno, en el flujo natural de las cosas, parece que solamente hay dos:

1) UN ORDEN IMPUESTO. Y nos entretuvimos bastante en este episodio, y también en otros episodios, viendo la posibilidad de este ORDEN IMPUESTO o, en el flujo natural de las cosas, solo hay otra alternativa.

2) AFIRMAR LA BASE. Y esta es que nuestra sociedad afirmará la base que nos proporcionó la forma y libertades, en primer lugar con el regreso a las revelaciones de Dios en la Biblia, ya que se ha revelado él mismo en Cristo. Esta fue la base que nos dio las formas y libertades y parece que estas fueron las únicas dos alternativas: ORDEN IMPUESTO o nuestra sociedad AFIRMANDO LA BASE que nos proporcionó forma y libertades en primera instancia.

Quisiera decir algo como advertencia y de inmediato: El cristianismo no puede ser aceptado como medio para un fin sociológico, no puede ser aceptado simplemente como un utilitarismo superior. El cristianismo es verdad y exige un compromiso con esa verdad. Significa que hay un Dios infinito que está ahí; y que ha creado todas las cosas -las cosas no son un producto del azar. Este infinito-personal Dios ha creado los cielos y la tierra y el continuo espacio-tiempo también. Significa la aceptación de Cristo como Salvador y Señor. Cuando lo aceptamos como Señor, significa que estamos viviendo bajo los absolutos, los absolutos morales que la Biblia nos da, aunque nos

aparte como a los primeros cristianos de la cultura circundante.

En este punto hay moral, también hay valores y significado, y específicamente hay significado para el hombre. No hay que olvidar que lo que ha evolucionado aquí es la verdad; no una verdad que nos lleva hacia el área de la sin razón, sino una verdad que nos da unidad en todo conocimiento y de todo en la vida. Entonces esta alternativa significa que a la gente que posee esta básica influencia en el consenso circundante no le importa el precio, tal como la iglesia primitiva de aquellos días del imperio romano hablaba sin tener en cuenta el precio. Significa que tenemos una responsabilidad ante Dios. Una vez que tenemos esta base, podemos influenciar a la sociedad a través de su espectro y todo el espectro de la vida. Felizmente -y es importante meditar en ello- los cristianos no necesitan ser mayoría para así influenciar al consenso.

Hubo un judío que era cristiano y que escribió un libro a los romanos, por ahí, por el año sesenta. Había hablado previamente con los sabios en Grecia, cerca de la Acrópolis, en el monte de Marte. ¿Qué fue lo que le dijo a la gente de su generación? A la gente pensante dijo:

«Vuestro concepto del mundo no explica la existencia del universo con su forma, ni tampoco explica la unicidad del hombre. Su pensamiento no explica estas cosas y con todo rechaza, suprime, aquello que sí da una respuesta a ambos. A la existencia de un universo y su forma y a la unicidad del hombre». Voy a citar la carta que escribió:

«Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombre que detienen con injusticia la verdad. Porque aquello que se conoce es evidente en ellos».

Aquí, se está hablando de la singular masculinidad del hombre. El hombre es diferente del no-hombre:

«Porque lo que se conoce de Dios es evidente en ellos mismos, ya que Dios se los expuso claramente. Ya que todo lo invisible en él desde la creación del mundo claramente se puede percibir por las cosas que él dio forma».

Aquí él está hablando del universo y su forma:

«Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tiene excusa».

Dice que el universo y su forma, y la unicidad del hombre hablan sin conflicto, dando el mismo mensaje que la Biblia da con gran detalle.

Debemos decir al hombre humanista de hoy en día lo mismo que él dijo a los intelectuales de sus días. El hombre humanista exige el comienzo autónomo a partir de él, y no tiene la solución para la existencia del universo y su forma o para la unicidad del hombre.

El humanista rechaza la respuesta que en realidad da solución. Pero este Dios existe y no ha estado en silencio, ya que ha hablado en la Biblia y a través de Cristo.

Y como mensaje veraz dice que el hombre puede volver con libertad a Dios sobre la base de la obra de Cristo, pero trae consigo otras muchas cosas y puesto que esta serie de estudios está llegando a su final, lo importante es recordar siempre las titánicas libertades que se nos han dado. Porque estas libertades no nos conducen al caos, y esta es nuestra esperanza para el futuro, y nos queda esto o de lo contrario el orden impuesto. El hombre actúa sobre la base de lo que piensa.

El problema no son las cosas externas sino tener el correcto concepto del mundo y actuar de acuerdo con él, el concepto del mundo que da al hombre y a la mujer la verdad de lo que es.